

Dr. Tom Cowan: las ondas milimétricas 5G son un arma para hacer que la gente enferme con Covid

Febrero de 2021

<https://www.brighteon.com/09ea44fd-218d-4a90-a9f0-169e01cc2166>

Dr. Cowan: No tiene sentido. Así que ahí es donde estamos. Así que yo podría entrar en cómo se engañaron a sí mismos pensando que tienen este virus, pero esto es un fraude científico y, curiosamente, hace apenas tres días, un grupo de virólogos y patólogos europeos diseccionaron esto ... la base de la utilización de este estudio, que es la base de todas las pruebas de PCR, todas las pruebas son puro fraude científico y exigieron que esta revista se retractara del artículo.

Entrevistador: Entonces explícame qué está pasando. Hay casos reportados, hay muertes reportadas. ¿Cómo está ocurriendo todo esto y se informa de ello si no hay un virus?

0.50

Dr. Cowan: En primer lugar, ¿qué ven estas personas en el lugar? ¿Qué es un virus? Y ahí es donde se pone muy interesante porque te lleva a entender lo que está pasando. Porque en ciertos casos, como la varicela, se ven estas partículas (puedo mostrarles una imagen de ellas si quieren) y están en el lugar de la enfermedad. Pero ya sabemos que, el hecho de tener un estreptococo en la garganta, no significa que esté causando la enfermedad. Para demostrar la causalidad, tienes que aislar el virus, tienes que sacar la varicela, tienes que demostrar que no tienes nada más ahí, ni venenos, ni mocos, ni nada, sólo el virus. Exponer al animal a él. Hicieron eso durante 20 años - no pudieron enfermar a ningún animal. Así que la pregunta es, ¿qué está haciendo eso allí?

Y es una pregunta muy interesante, porque entra en la cuestión de "*¿Cómo sabemos siquiera que viene del exterior?*" Porque resulta que, cuando tienes un tejido, como he descrito antes, y lo matas de hambre y lo envenenas, empaqueta pequeños trozos de ADN degradado y los empaqueta en partículas como una estrategia de desintoxicación y comunicación. En otras palabras, si se rompe el tejido, hay un mecanismo de alivio de veneno, que hemos creído erróneamente ... que viene desde el interior. Se llaman exosomas o vesículas intracelulares. Ahora, hay un artículo en una revista llamada "Virus" que analizó esta pregunta, "*¿Cómo sabemos que son del exterior y no del interior?*" Y dijeron algo muy interesante: "*Sin embargo, hasta la fecha no existe un método fiable que pueda garantizar realmente la separación de los exosomas de los virus.*"

Todo lo que es una "cosa" puede ser separado y aislado de cualquier otra cosa. Si tengo un tenedor aquí, puedo separarlo de una cuchara porque son diferentes. *Sólo hay una razón por la que no puedo separar un exosoma, que es una estrategia de desintoxicación desde el interior, de un virus patógeno desde el exterior, y es porque son la misma cosa, y por eso no puedo separarlos.*

En otras palabras, algo está envenenando el tejido, el tejido entonces empaqueta este material genético degradado, erróneamente los llamamos virus patógenos - y aquí es donde se pone interesante - porque ahora sabemos que *esas piezas de material genético pueden resonar afuera en el mundo como una señal para otros organismos, como una señal de que algo malo ha sucedido*, algún envenenamiento ha sucedido y usted debe defenderse. Así es como se comunican los árboles. Si los escarabajos se comen un árbol, emiten sustancias químicas y otras señales que comunican a los demás árboles que hay escarabajos alrededor y que hay que defenderse.

Esto se debe a que el modelo darwiniano de evolución basado en las mutaciones y la supervivencia del más apto es un puro disparate porque es demasiado lento. Si uno se expusiera al glifosato y una persona tuviera una mutación que le permitiera sobrevivir a esa exposición, ¿sabe cuánto tiempo tardaría en propagarse por toda la población? Diez mil años, si acaso eso, incluso desde Boston, ¡por el amor de Dios! Así que la naturaleza tiene otro mecanismo que se llama virus o exosomas. Así que se empaqueta este material. El ADN o ARN tiene una resonancia, al igual que las mujeres se comunican con sus ciclos menstruales a través de la resonancia y un montón de energías invisibles se comunican a través de la resonancia - eso es lo que llamamos la vida. Y entonces los otros organismos pueden hacer el mismo pedazo de material genético y convertirlo en proteínas para defenderse.

05.33

Así que los virus son el mecanismo de la evolución. Son el mecanismo de la adaptación. Una guerra contra los virus es una guerra contra la evolución y la adaptación. Es una guerra contra la vida. Así que la pregunta es, "¿Qué nos está envenenando?" Esa es la pregunta.

Ahora bien, cuando se observan los síntomas de la enfermedad llamada "Covid-19" y se olvida el virus, porque éste nunca ha sido aislado, es básicamente imaginario. Así que cualquier supuesta maniobra terapéutica, como llevar un tapabocas o el distanciamiento social o lavarse las manos para deshacerse de algo que ni siquiera se ha demostrado que exista, no tiene sentido. No funciona en absoluto: sólo te hace enfermar más.

Entonces, ¿qué sabemos de la enfermedad? Ahora bien, la mayoría de los llamados "casos" son sólo pruebas de PCR que no significan nada. Y quiero decir nada: aquí no hay "falsos positivos" porque no se puede utilizar esa prueba sin haberla comparado con un virus intacto. Así que un caso no significa nada. Así que hay enfermos. Ahora bien, la mayoría de los enfermos son del tipo habitual. Pero hay algunos enfermos que son hipóxicos y tienen lo que se llama "un estado hiperinflamatorio". Ahora, ¿cómo se vuelven hipóxicos? No tiene nada que ver con ningún virus - los virus no te hacen hipóxico.

Pero sabemos, gracias a una clara investigación científica que se remonta a los años setenta, el Instituto de Investigación de Inteligencia Naval lo hizo, los soviéticos lo hicieron, hay documentos recientes al respecto, que si expones un lugar a las ondas milimétricas, también conocidas como 5G, ocurrirán tres cosas:

1. Degradarás el oxígeno de la atmósfera, así que esencialmente, como dijo un médico de urgencias, es como si esta gente subiera al Himalaya. Creo que su nombre era Kyle-Sidell. Dijo que están en un ambiente de bajo oxígeno, pero sin embargo están en la ciudad de Nueva York o Wuhan o en un crucero que acaba de tener 5G instalado. Lo que ocurre es que las ondas milimétricas están degradando el oxígeno de la atmósfera, así que en realidad es como si estuvieran en la cima de una montaña.

2. La segunda cosa es que interfiere con ciertas vías en tus mitocondrias, que son orgánulos en los tejidos que utilizan el oxígeno para producir combustible. Sabemos esto, de nuevo, volviendo a la investigación de los años setenta. Así que te conviertes en un tejido hipóxico, estás hambriento de oxígeno porque (a) hay menos oxígeno en la atmósfera, y (b) no puedes usar el oxígeno que tienes y convertirlo en combustible, que es el objetivo del oxígeno en primer lugar. Esta es otra cosa que ocurre como resultado directo de la exposición a las ondas milimétricas, junto con el aluminio en el aire y la contaminación atmosférica y el miedo y la mala alimentación y muchas otras cosas, pero las ondas milimétricas son lo nuevo.

09.02

3. Y la tercera cosa que hace - que sabemos - es que crea una respuesta hiperinflamatoria, también conocida como una tormenta de citoquinas, que es la forma del cuerpo de deshacerse del tejido enfermo. No es una enfermedad, pero si - básicamente **estamos hablando de enfermedad por radiación**. Así que se irradia el tejido con ondas milimétricas, se rompe. El cuerpo dice *"tengo que deshacerme de esto"*. Utiliza el mismo mecanismo [que el cuerpo utiliza] para deshacerse del humo del cigarrillo o de las astillas: creas una respuesta inflamatoria, que los desafortunados médicos, alternativos o no, dicen *"Oh, tienes demasiada inflamación - esa es tu enfermedad"*. La inflamación es la única forma que tiene el cuerpo de deshacerse de los tejidos muertos y enfermos. Pero puede ser tan abrumadora que realmente te mata. **Así que mueres por hipoxia y una respuesta inflamatoria demasiado entusiasta y eso es exactamente lo que encaja con el Covid-19, por las ondas milimétricas.**

Me gustaría señalar que tenemos la epidemiología para esto, tenemos el mecanismo, que acabo de describir. Pero la gente me ha criticado por... ya sabes, soy muy particular sobre la causalidad viral. Sabemos que nunca se ha aislado el virus, por lo que no se puede saber si la cafeína está causando la hipertensión si nunca se ha aislado el virus y se ha enfermado a algún animal o persona. Así que sabemos que ese no es el caso. Y de hecho creo que deberíamos hacer una investigación clara para demostrar de una vez por todas si las ondas milimétricas, también conocidas como 5G, realmente causan hipoxia y tormenta de citoquinas inflamatoria y son básicamente la razón de este problema.

11.07

Porque, si estoy en lo cierto, tenemos dos factores muy interesantes aquí. Número uno, tenemos una prueba que podemos cambiar los ciclos en la prueba para hacer que más y más personas sean positivas. Porque resulta que los cebadores - los cebadores son las secuencias que están probando, ¿verdad? Nunca han sido vinculados a un determinado virus. Resulta que si se hace lo que se llama una búsqueda "BLAST" [Basic Local Alignment Search Tool], donde se puede mirar el proyecto del genoma humano, registran todas las secuencias genéticas encontradas en los seres humanos, hay en el último recuento **93 secuencias humanas que coinciden exactamente con los cebadores que se utilizan para la prueba del coronavirus**. En otras palabras, **están probando si eres un humano**.

11.57

También hay unos 90 que provienen de diferentes bacterias y hongos. Así que están probando si eres humano o una bacteria o un hongo. Ahora, usted podría decir, *"Bueno, ¿por qué no todo el mundo da positivo?"* Y la respuesta para eso es que depende de la degradación que tengas. Si has estado expuesto a algo y eso degrada tu ADN, aparecerá en un ciclo de amplificación más bajo. Y si no has sido degradado, tienes que hacer más ciclos. Pero el problema es que si haces más de 35 ciclos, casi todo el mundo empieza a dar positivo.

Y así, en manos de quien esté interesado en esto, **pueden hacer más "casos" subiendo el número de ciclos de amplificación**. Si lo subes por encima de 40, algo así como el 60-80% de la población tendrá suficiente degradación como para dar positivo. De repente tienes una pandemia.

Y luego, si se pone en marcha alguna terapia como una vacuna y se quiere demostrar que la vacuna redujo el número de casos, todo lo que hay que hacer es reducir el número de ciclos y he aquí que ahora sólo el 10% demuestra que lo tiene. **Esta es un arma muy poderosa en manos de ciertas personas.**

13.22

El otro problema es que **también tienes un mecanismo para hacer que la gente enferme. Todo lo que hay que hacer es aumentar la exposición y la intensidad de las ondas milimétricas y más gente enfermará**, que es probablemente lo que ocurrió en Wuhan, y en la ciudad de Nueva York y en los cruceros y en ciertos hospitales y residencias de ancianos en el norte de Italia. Así que **tenemos dos factores controlables: el número de casos y el número de personas que realmente enferman**. Y eso es **un arma sin precedentes** en manos de la gente si deciden utilizarla.

Entrevistador: Entonces, ¿qué pasa si la gente da positivo, se pone en cuarentena, pasa un par de semanas con síntomas, etc. Luego terminan con ello, ahora ya no tienen ningún síntoma. Siguen expuestos a la misma radiación electromagnética, a las mismas toxinas ambientales, así que ¿cómo se explica eso?

Dr. Cowan: Han utilizado su virus para adaptarse. Al igual que cualquier toxina. Han tenido la exposición a una toxina, entonces han utilizado su vir ... excretan estas partículas llamadas exosomas para desintoxicarse, para hacer algo nuevo, para hacerse más resistente.

14.34

Eso es una cosa. La otra cosa es que las pruebas **no significan nada**. Así que si haces tres pruebas en un día, obtendrás resultados diferentes porque la prueba no significa nada. Sigo diciendo eso porque, si dices que hay algún significado biológico en la prueba además del hecho de que te estás degradando más fácilmente, **esa es una conclusión científicamente inválida. No hay ninguna conexión con ningún virus ni con ningún proceso biológico**, salvo, en cierta medida, que tus tejidos se están degradando.

15.11

Al igual que cualquier exposición a cualquier cosa, usted recibe una exposición, su cuerpo se adapta a ella, crea estos mecanismos de desintoxicación llamados exosomas, y luego, con suerte, usted sigue su camino. Eso es lo que llamamos estar enfermo. Así que hay mucha gente que tiene una exposición y descansa o lo que sea, entonces su cuerpo se adapta a ella y, mientras no sea de una intensidad tan alta que los mate, básicamente siguen adelante. Pero ese no es el final del problema, porque muchas personas siguen teniendo síntomas crónicos.

15.52

Así **que siguen siendo envenenados por estos campos electromagnéticos** junto con todas las otras toxinas en el aire.

Entrevistador: Hablemos del número de muertes que se están reportando. En un ciclo de noticias normal, informan constantemente: *"Esta es la cantidad de nuevas muertes como resultado de Covid."* Hay más y más de ellos cada día. Están difundiendo esto. Obviamente están obteniendo sus datos de alguna parte. Todo esto está siendo promulgado en la cultura, sobre las muertes debido al Covid. ¿Cómo se explica esto?

16.22

Dr. Cowan: El problema es que **no hay una definición de lo que es el Covid. Así que pueden manipular los certificados de defunción para hacer con ellos lo que quieran**. Porque también esencialmente han convertido en un dictado que no se nos permite hacer autopsias excepto en situaciones muy raras. De hecho, un grupo de patólogos europeos a los que no se les permitía hacer autopsias y que finalmente hicieron 100 de ellas dijeron: **"No hay evidencia**

en ninguna de estas autopsias de que alguien haya muerto de algún tipo de neumonía viral".

"Así que incluso la gente que cree en la teoría del virus dice que esto parece otra cosa. Todos los que trabajan con esta gente dicen que esto parece otra cosa. Ahora el problema es, como dije, la prueba es positiva debido a degradación de cualquier fuente. Si tienes diabetes, si tienes ataques al corazón, si tienes enfisema, si tienes simplemente el proceso de desintoxicación que llamamos gripe, si eres una papaya, según el presidente de Tanzania (John Magufuli, 1959 – 2021).

17.36

Él sospechaba de las pruebas, así que envió una papaya, una cabra y una oveja -creo que era una papaya- y la papaya y la cabra dieron positivo y la oveja, negativo. Así que **muchas cosas tienen reacción cruzada con esta prueba**. Cualquiera que esté enfermo suele tener una reacción cruzada. Y si se lee el prospecto de estas pruebas PCR de coronavirus ... aquí hay una del CDC:

"La detección de ARN viral puede no indicar la presencia de un virus infeccioso o que el virus n-Cov 2019 sea el agente causante de los síntomas clínicos."

La FDA dice:

"Los resultados positivos no descartan las infecciones bacterianas o la coinfección con otros virus. El agente detectado puede no ser la causa de la enfermedad."

La prueba de PCR de Roche: esta es la prueba de la que hablas:

"Estos ensayos no están destinados a ser utilizados como ayuda en el diagnóstico de la infección por coronavirus."

Permítanme repetirlo. La prueba de Roche, **una de las pruebas más utilizadas en el mundo, el prospecto dice que no se puede utilizar esta prueba para el diagnóstico de la infección por coronavirus**.

Y me encantaría preguntarle al tipo, ¿para qué deberíamos usarlo? ¿Papel higiénico? ¿Cuál es el propósito de una prueba que dice claramente que no se puede utilizar esta prueba para el diagnóstico de la misma cosa que están probando. **No hay ninguna prueba de PCR que esté autorizada para su uso como herramienta de diagnóstico**. La prueba PCR es una herramienta de fabricación. El inventor de la técnica de PCR, Kary Mullis, que recibió el premio Nobel de química por crear esta prueba, dijo hasta el último día de su vida: *"No hay pruebas de que mi prueba pueda utilizarse como prueba de diagnóstico o para demostrar la causalidad"*. Y dijo una y otra vez: *"El hecho de que hayan utilizado esta prueba para demostrar que el VIH causa el SIDA es una parodia científica porque no hay pruebas de que esta prueba pueda demostrar la causalidad de ninguna enfermedad"*. "Es simplemente una forma de fabricar más material genético. Es una herramienta de fabricación. Y **ha sido cooptado, en una de las mayores estafas científicas fraudulentas de todos los tiempos, como una prueba de diagnóstico**, que no lo es.

20.19

Entrevistador: Parece que mucha gente va a correr a su farmacia local o a su médico para conseguir esta vacuna Covid-19. ¿Qué opina al respecto?

Dr. Cowan: Bueno, lo primero es que **es difícil imaginar cómo se puede hacer una vacuna contra un virus que nunca se ha visto**. Así que si el virus no ha sido aislado, básicamente estamos hablando de un virus imaginario, por lo que **es difícil imaginar cómo se podría crear una vacuna que tuviera algún beneficio contra un virus imaginario o llamado teórico** - esa fue

la palabra que Christian Drosten utilizó en su artículo. Utilizamos secuencias teóricas de un virus teórico. Y a menudo he dicho a la gente: "Oh, aquí hay una silla teórica, por favor, toma asiento". Y que yo sepa, nadie puede sentarse en una silla teórica o utilizar una cuchara teórica para tomar sopa.

21.10

Y **no se puede hacer que un virus teórico enferme a nadie**. Pero el verdadero problema es cómo la supuesta comunidad científica reporta los datos. Y así es como manipulan esto. Y eso significa que tenemos que saber qué significa este concepto llamado "reducción de riesgos". Y la mejor manera de explicarlo es: si haces un ensayo, y digamos que todos los controles y placebos se hicieron correctamente, y entonces tienes 10 personas que toman el fármaco X para prevenir los ataques al corazón, y 10 personas no toman el fármaco X. Al cabo de un año, se ve cuántos tienen ataques al corazón y 2 en el placebo tienen ataques al corazón, y 1 de 10 en el ensayo del fármaco tiene un ataque al corazón.

21.59

Ahora, si le preguntas a la gente, cuál es el beneficio de tomar ese medicamento, la mayoría de la gente diría, el 10% de las personas que tomaron el medicamento tuvieron un ataque al corazón, el 20% de las personas que no tomaron el medicamento tuvieron un ataque al corazón, el beneficio es del 10%. ¿No es así? ¿Qué dicen los científicos? Dicen que es una reducción del 33%. Ahora, ¿cómo obtuvieron ese número? Porque $1 + 2 = 3$, y el 66% de las personas que tuvieron ataques al corazón no tomaron el medicamento, frente al 33% que sí lo hicieron, eso es una diferencia del 33%. Ahora bien, ¿qué pasa si se hace con un millón de personas (en cada grupo)? 1 del millón de personas que tomaron el medicamento tuvo un ataque al corazón, y 2 del millón de personas que no tomaron el medicamento tuvieron un ataque al corazón. Eso es un 0,0001%, creo -puede que me haya equivocado en los ceros- frente a un 0,0002%. Entonces, ¿cuál es la diferencia? La mayoría de las personas racionales dirían que la diferencia es del 0,0001%. ¿Pero qué diría un científico? Dirían que es un 33% de reducción porque $1 + 2 = 3$ y 2 que es un 33% menor que 3. Ese 33% no tiene sentido desde el punto de vista biológico, porque se podría hacer con 10 millones, 100 millones de personas, y no tendría sentido, porque nadie tomaría un medicamento del que se beneficiara 1 de cada millón de personas, especialmente porque cuando informen de los efectos secundarios, dirán, bueno, 10 de... o 100 millones de personas tienen un efecto secundario, frente a 10, así que eso es sólo una reducción del 0,009%, así que no es gran cosa.

Ahora bien, ¿qué tiene esto que ver con las vacunas? La vacuna de Moderna fue reportada con un 94% de eficacia contra el Covid-19. Ahora, lo primero que hay que notar en ese ensayo es que nada de lo que hicieron tenía que ver con el virus. Ni siquiera hicieron pruebas de PCR. No hicieron la transmisibilidad. No hicieron pruebas de anticuerpos. **No hicieron nada que tuviera que ver con el virus**. Todo lo que hicieron fue decir: "**¿Quién tiene síntomas en el día 14 que sugieran que tiene Covid-19?**" Y lo hicieron aproximadamente con 15 mil personas en cada grupo, placebo, que no era un placebo de todos modos, pero digamos que lo era, frente a la vacuna. Y dijeron que 90 de los 15 mil que tomaron el placebo tuvieron síntomas como parálisis [?] y 5 de la vacuna tuvieron síntomas que parecían Covid. Es decir, el 0,6% de los que no se vacunaron tuvieron síntomas, frente al 0,03% de los que sí se vacunaron. **Eso es una diferencia de 0,57%. Entonces, ¿cómo obtuvieron el 94,5%?** Porque $90 + 5 = 95$ y 90 es el 94,5% de 95. Esa es una conclusión irrelevante, especialmente porque resulta que el 2-3% tuvo efectos secundarios de la vacuna que eran básicamente idénticos a los síntomas que llamaban Covid. Es decir, fiebres y mialgias, te duele y tienes fiebre. Aproximadamente algo así como 600 en comparación con 90 o 5 tuvieron síntomas de la vacuna en comparación con casi ninguno en el placebo. Y ellos reportaron eso como sólo un 4%. Si informaran de la misma manera, dirían que hubo un aumento del 600% en los síntomas como resultado de tomar esta vacuna. Esos son los

hechos. Pero no lo reportan de esa manera y, debido a la forma en que hicieron el ensayo, no había posibilidad de que no funcionara. Porque **pueden poner algo que te haga tener menos síntomas, como un esteroide**. Y así tienes menos síntomas. No tiene nada que ver con la transmisibilidad. No tiene nada que ver con el virus. No tiene nada que ver con si vas a enfermarte de nuevo. Y no nos dicen lo que están poniendo allí, así que no sabemos realmente. Esto no tiene nada que ver ni siquiera con una vacuna. Tiene que ver con poner una sustancia biológicamente activa e inyectar eso en la gente.

26.54

Ahora, mucha gente ha tratado de diseccionar, basándose en las patentes, lo que hay en la vacuna de Moderna. Y parece que hay algún tipo de microchip, y algún tipo de dispositivo de electroporación que activa el chip. Y **esto es un paso peligroso, sin precedentes para los seres humanos, para ser inyectados con algo que puede tener algo que ver con las frecuencias electromagnéticas**. Ahora no sé con seguridad exactamente lo que hay en estos porque, como digo, no lo informan con precisión. Pero algunas personas que han investigado esto - y yo animaría a la gente a investigarlo. Hay una doctora llamada Christine Northrup que ha investigado esto y ha dado muchas entrevistas sobre lo que hay exactamente en estas vacunas.

27.47

Así que animo enfáticamente a la gente a que lo investigue.

Entrevistador: Hay diferentes empresas que fabrican sus vacunas. ¿Qué opina de las distintas marcas?

27.58

Dr. Cowan: La cuestión de Pfizer y todas las demás vacunas. Quiero decir, todas son variaciones sobre un tema, pero son todas - como he dicho, Pfizer no tiene ejemplos del virus. ¿Qué tipo de ARN están utilizando allí? ¿Y qué pasa con el ARN? **Es algo sin precedentes en la historia de la humanidad inyectar piezas de material genético como este en otros seres humanos.**

Entrevistador: Esto es muy preocupante y aterrador. ¿Qué opina sobre el futuro del Covid y las vacunas?

28.30

Dr. Cowan: Así que la pregunta es sobre cuál es mi perspectiva. Todo lo que puedo decir es que, en una charla TED, creo que en 2015, **Bill Gates**, que tiene mucho que ver con esto, **predijo** que en la próxima pandemia -que no dijo cuándo- **morirá entre el 10 y el 15% de la población mundial. Eso es entre 600 y 900 millones de personas.** Eso es entre 20 y 50 millones de estadounidenses. Ahora, ¿esto va a suceder? No lo sé. Pero si hay alguna nueva toxina biológica que no hemos identificado porque nos hemos centrado en el virus imaginario, mi sugerencia es que la gente que me escuche investigue esto y vea si ya es hora de limpiar nuestro entorno, porque no soy especialmente optimista si no despertamos a lo que está pasando. Por otro lado, creo que **quien está detrás de esto puede haber exagerado en esto. Y que puede que la gente no esté dispuesta a soportar más este fraude.**

29.46

En cuyo caso **tenemos una oportunidad increíble de crear un mundo diferente**. E incluso he llegado al punto de pensar que puede haber influencias en esto desde otros reinos. Ahora bien, no soy un experto en lo que son los reinos angélicos o los seres supersensibles o los

dioses o los ángeles o lo que hacen, pero tengo la sensación, que no es una conclusión científica, pero esto es un asunto más grande de lo que pensamos y puede haber entidades espirituales o guías o ayudantes que pueden estar muy interesados en ayudarnos con esto. Y el problema es que nadie te ayudará si no lo pides.

30.37

Y tal vez podríamos terminar con -esto tampoco es nuevo porque hay un cuento que se llama La Bella Durmiente, donde la Bella Durmiente fue pinchada por el virus del materialismo y todo el país se encerró (en cuarentena). Estaban dormidos, y la Bella Durmiente, que es esencialmente la imagen del mundo espiritual que viene a rejuvenecer e inspirar a la humanidad, estaba dormida y fue engullida por un muro de espinas, espinas tóxicas, algo así como nosotros. Y nadie pudo venir a salvarla. Y diferentes reyes y príncipes y diferentes personas trataron de salvarla, pero todos fueron engullidos y muertos por las espinas. Hasta que un príncipe escuchó esta historia, un joven, y dijo: *"Yo puedo hacerlo"*. Y le dijeron: *"No, no puedes hacerlo. Te matarán como a todos los demás."* ¿Y sabes lo que dijo? Dijo: *"No tengo miedo"*. Y porque dijo que no tenía miedo, las espinas se separaron a su paso y fue fácil. No interfirieron con él. Entró, despertó a la Bella Durmiente y el reino recuperó la salud y la prosperidad.

32.08

Así que se trata de una cuestión de miedo. Si nos permitimos tener miedo, no tenemos ninguna posibilidad. Si nos armamos de valor, es pan comido.

Entrevistador: Dr. Cowan, muchas gracias por dedicar su tiempo a compartir sus pensamientos y opiniones con nosotros.