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**Poursuite pénale privée des quatre fonctionnaires britanniques responsables de l'escroquerie mondiale "Covid".**

**Transcription de l'interview : Mark Devlin s'entretient avec Michael O'Bernicia**

<https://www.thebernician.net/mark-devlin-talks-to-michael-obernicia-pcp-case-update/>

Episode 184 enregistré le samedi 28 mars 2021 : Premier anniversaire de la déclaration officielle par l'Organisation mondiale de la santé de la pandémie de Covid-19. C'est aussi la journée mondiale de la liberté.

*Concernant :*

* *Le ministre de la Santé,* ***Matt Hancock***
* ***Chris Whitty,*** *médecin-chef du Royaume-Uni*
* *Conseiller scientifique en chef du gouvernement britannique,* ***Patrick Vallance***
* ***Neil Ferguson,*** *ancien conseiller britannique en matière de coronavirus, de l'Imperial College de Londres.*

**FAITS MARQUANTS**

* Personne au monde n'a amassé le genre de preuves que détient l'équipe qui a engagé des poursuites pénales privées (PCP). Personne n'a jamais engagé de poursuites pénales privées contre le gouvernement britannique.
* L'équipe de PCP propose de partager ses preuves avec tous ceux qui, dans le monde entier, souhaitent engager des poursuites pénales contre leurs gouvernements pour les mêmes crimes.
* Le gouvernement britannique, y compris le Cabinet Office, les Communes et les Lords, ont admis qu'ils n'ont aucune preuve de l'existence du SRAS-Cov-2 ou Covid-19 et qu'ils ne possèdent pas non plus de test efficace et précis pour l'un ou l'autre. Ils se fondent sur l'hypothèse que ce que leur a dit l'OMS est vrai. L'équipe du PCP demande au gouvernement britannique de prouver son allégation selon laquelle le virus existe.
* Le Covid-19 a été [déclassifié en tant que maladie infectieuse à haut risque](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19) ([High Consequence Infectious Disease](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19) - HCID) le 13 mars 2020, une semaine avant l'adoption de la loi sur les coronavirus.
* Afin de dissimuler la véritable cause du décès, l'[article 30 de la loi sur les coronavirus a](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/7/section/30) suspendu la règle séculaire concernant les autopsies et les enquêtes devant jury sur la cause du décès. Un avocat s'est entendu dire par le personnel des foyers de soins que la politique du gouvernement était de marquer chaque décès comme étant du Covid.
* L'équipe du PCP demande au tribunal d'émettre une déclaration selon laquelle tous les décès présumés dus au Covid doivent désormais faire l'objet d'une autopsie et d'une enquête devant un jury, et que toutes les vaccinations contre la grippe et le Covid soient suspendues pendant une période minimale de 90 jours.
* L'équipe du PCP a prédit avec une précision de 98 % le nombre de décès en fonction du nombre de personnes à vacciner.
* L'équipe PCP porte des accusations d'infractions multiples aux sections 2 et 3 de la loi sur la fraude de 2006 contre le ministre de la Santé **Matt Hancock**, le médecin en chef du Royaume-Uni **Chris Whitty**, le conseiller scientifique en chef du gouvernement britannique **Patrick Vallance** et l'ancien conseiller britannique sur le coronavirus **Neil Ferguson** de l'Imperial College, pour lesquelles la peine maximale est de cinq ans de prison. Toutefois, en cas de condamnation, l'équipe du PCP a l'intention de demander que les accusés soient inculpés pour meurtre de masse.
* **Matt Hancock**, **Chris Whitty**, **Patrick Vallance** et **Neil Ferguson** ont été payés par l'industrie de la vaccination, notamment Bill Gates et le Wellcome Trust, pour permettre à l'Organisation mondiale de la santé (OMS) de déclarer la pandémie mondiale.
* Le ministre de la santé, **Matt Hancock, a** établi une relation avec Bill Gates par le biais de deux réunions et a eu une série de réunions ministérielles avec tous les dirigeants des industries pharmaceutiques et vaccinales internationales un mois après sa prise de fonction.
* **Chris Whitty** est devenu membre du Conseil exécutif de l'OMS à compter du 1er janvier 2020.
* **Patrick Vallance entretient** une relation de longue date avec Bill Gates depuis qu'il est président de la recherche et du développement chez GlaxoSmithKline (GSK).
* **Neil Ferguson** n'est pas qualifié [en tant qu'épidémiologiste], n'ayant aucune qualification en biologie ou en mathématiques. Il est titulaire d'un doctorat en physique théorique. [Un diplôme de troisième cycle, soit un master, soit un doctorat, en épidémiologie ou dans un domaine connexe, tel que la santé publique, la science statistique ou la science biologique, est généralement nécessaire pour travailler comme épidémiologiste.](https://www.prospects.ac.uk/job-profiles/epidemiologist) ]
* **M. Ferguson a** été financé tout au long de sa carrière à l'Imperial College par la Fondation Gates et le Wellcome Trust, qui a accordé à l'Imperial College des subventions d'un montant de 1,2 milliard de livres sterling au fil des ans, toutes destinées à la recherche et au développement dans le domaine des vaccins.
* **M. Ferguson** est le principal conseiller scientifique de l'OMS en matière de politique de réponse et d'identification des pandémies.
* Le Premier ministre Boris Johnson n'a aucun pouvoir et admet que tout est contrôlé par la City de Londres, qui est un euphémisme pour la Maison Rothschild. Johnson a dit : "*Je n'ai vu aucune preuve que les vaccins fassent le moindre bien."*
* La [Medicines & Healthcare products Regulatory Agency (MHRA) a](https://www.gov.uk/government/organisations/medicines-and-healthcare-products-regulatory-agency) reçu 7,1 millions de livres sterling de la Fondation Gates depuis 2011, et prétend pourtant être une autorité de régulation indépendante. La MHRA a autorisé l'utilisation des derniers vaccins contre la grippe approuvés par l'OMS et des derniers vaccins Covid, bien qu'ils n'aient pas été correctement testés sur les animaux ou les humains.
* Une étude de sécurité de l'OMS qui a fait l'objet d'une fuite montre que l'OMS s'attend à un minimum de 377 décès dus aux vaccins contre la grippe (y compris le vaccin contre le Covid-19) pour 100 000 personnes en bonne santé âgées de 18 à 65 ans, et ce chiffre ne comprend pas les personnes âgées ou infirmes.
* Le Wellcome Sanger Institute porte le nom de Margaret Sanger, qui a été l'un des membres fondateurs de Planned Parenthood, une opération eugénique. Elle et Bill Gates sont connus pour avoir fait de nombreux commentaires publics sur leur désir de réduire de manière significative la population mondiale. Le père de Bill Gates était également un membre fondateur important de Planned Parenthood.
* Le Premier ministre britannique Boris Johnson et son père ont tous deux fait des commentaires publics sur la nécessité de réduire considérablement la population mondiale.
* Le programme est un génocide par le biais des vaccins. Il s'agit d'une tentative d'extermination de la grande majorité de la population mondiale.

**TRANSCRIPT**

**Mark Devlin :**

... Donc, mon invité d'aujourd'hui est déjà venu à quelques reprises. Nous lui avons parlé pour la dernière fois en novembre. Il s'agit du Bernician. Bon retour, Michael.

**Michael O'Bernicia** :

Je suis heureux d'être ici, Mark, merci de m'avoir invité.

**1:18**

**Mark Devlin :**

Bien sûr. Et si nous parlons aujourd'hui, c'est parce que vous m'avez contacté très récemment pour me dire qu'il y avait eu des développements dans l'affaire que vous portez et que nous en sommes maintenant au point où nous pouvons parler des progrès qui ont été faits. Je sais que la principale différence entre nos discussions d'octobre et de novembre de l'année dernière est qu'à l'époque, vous engagiez des poursuites pénales privées contre tous les députés britanniques. Et je vois que vous avez maintenant changé d'avis et engagé des poursuites contre quatre personnes nommément désignées, à savoir [le ministre de la Santé Matt] Hancock, [le médecin en chef du Royaume-Uni Chris] Whitty, [le conseiller scientifique en chef du gouvernement britannique Patrick] Vallance et [Neil] Ferguson [de l'Imperial College (ancien conseiller britannique sur le coronavirus)]. Je suppose que la première question est la suivante : pourquoi ce changement, en ce sens que vous vous en prenez à ces quatre personnes spécifiques plutôt qu'à tous les députés britanniques ?

**Michael O'Bernicia :**

En un mot, cela a changé parce que le niveau d'investigation que nous avons fait dans cette affaire - et quand je dis "nous", je parle d'une équipe d'une demi-douzaine d'analystes de données et de juristes engagés, d'analystes de données indépendants et de juristes qui se sont réunis pour tenter d'évaluer et de synthétiser une telle quantité d'informations sur un sujet aussi complexe - du moins à première vue - que nous sommes parvenus à la conclusion unanime qu'il y avait quatre personnes sans lesquelles l'ensemble de la pandémie, pas seulement au Royaume-Uni, mais dans le reste du monde, n'aurait pas pu se dérouler comme elle l'a fait.

**3:00**

Et si nous reconnaissons et citons dans le dossier que Bill Gates a joué un rôle central en tant que financier des crimes internationaux contre l'humanité qui ont été commis - et cela inclut évidemment les crimes qui ont été commis au Royaume-Uni - et nous citons une énorme quantité de preuves à l'appui, qui ne seront probablement pas contestées, étant donné que tout cela est du domaine public. Mais, sans les mesures prises par Matt Hancock, Chris Whitty, Patrick Vallance et Neil Ferguson, rien de tout cela n'aurait pu se produire.

Et je sais que cela va être assez extraordinaire, voire incroyable, pour les personnes qui nous écoutent, mais nous avons constitué un dossier de preuves de plus de 1 200 pages.

**4:00**

 - en fin de compte. Nous pensions qu'il serait plus volumineux, mais il compte environ 1 200 pages - des preuves, y compris des déclarations de témoins, des déclarations d'experts, de deux professeurs, de trois médecins, d'un chirurgien-dentiste, d'un mathématicien, d'un avocat spécialisé dans les successions ayant 20 ans d'expérience, d'un analyste de données de sous-marin nucléaire à la retraite, d'un analyste de données indépendant, ainsi que d'un ancien inspecteur de la police criminelle qui, depuis, enquête de manière indépendante sur des fraudes complexes et internationales.

**4:36**

Ce que je veux dire, Mark, c'est que la dernière fois que nous avons parlé, nous étions loin d'avoir cette quantité de preuves. Ce que nous avions, c'était essentiellement les premiers éléments dont nous avions besoin dans l'affaire, c'est pourquoi lorsque nous avons demandé un mandat d'arrêt pour [le ministre de la Santé] Matt Hancock pour une simple non-divulgation sur la [déclassificationde Covid-19comme n'étant plus classé comme unemaladie infectieuse à haute conséquence](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19) [HCID], ce qui s'est produit le 13 mars 2020, mais a été déclaré sur le site Web de Public Health England le 19 mars, ce qui était bien sûr une semaine avant l'adoption de la loi sur le virus Corona. Maintenant, la raison pour laquelle nous disons que cela a une telle importance est que cela signifie essentiellement que, à partir du 13 mars [2020], Covid-19 /SARS-Cov-2, n'a plus été considéré comme dangereux par le Comité consultatif sur les agents pathogènes dangereux. Et c'est une question d'ordre public.

**5:42**

Et pourtant, le projet de loi draconien qui a été présenté par Matt Hancock en tant que parrain de la loi sur le virus Corona, n'était rien d'autre qu'une interprétation des politiques de pandémie qui avaient été conçues en 2014 par Chris Whitty et Neil Ferguson en réponse à la pandémie d'Ebola en Afrique de l'Ouest. Et ce que nous disons, c'est-à-dire l'Accusation, l'Union populaire de Grande-Bretagne, c'est que, avec Vallance, Whitty, Ferguson et Hancock, ont ensemble, dans le but d'obtenir des gains matériels passés et futurs de l'industrie de la vaccination, notamment de Bill Gates et du Wellcome Trust, de manière prédominante - mais beaucoup d'autres sont également impliqués. Et ils l'ont fait pour le motif, le motif commun, de maximiser l'adoption de la vaccination au Royaume-Uni et dans le reste du monde. Et nous pouvons le prouver. Et nous ne pouvions pas le faire avant.

6:59 **Mark Devlin :**

Ouais. C'est tellement clair que tout le programme a été de mener à la vaccination de masse, maintenant. C'est tellement évident que ça a toujours été le but principal. Le fait que le Covid soit classé, ou ne soit plus classé HCID est mentionné dans une chanson de Van Morrison, sortie il y a quelques mois, intitulée "As I Walked Out". Il dit : *"En mars 2020, sur le site Web du gouvernement, il était indiqué que Covid n'était plus à haut risque, puis trois jours plus tard, ils nous ont mis en quarantaine. Peu de gens ont remis en question cette décision très étrange. Ce n'est pas la vérité. “*

Nous avons discuté en novembre et vous étiez très optimiste quant à l'évolution des choses à l'époque. Mais manifestement, les choses ne se sont pas passées comme vous le souhaitiez et nous voici, quatre mois plus tard, avec un certain retard.

**7:45**

Et la raison en est qu'ils ont essentiellement repoussé l'affaire en disant qu'il n'y avait pas assez de preuves, et c'est la cause du retard, n'est-ce pas ? Vous avez fourni plus qu'assez de ce qu'ils exigeaient, en termes de preuves. Jusqu'au gars du sous-marin. Quel est l'avis de l'homme du sous-marin ? Il ne peut pas y avoir de manque de preuves par rapport à ce que vous avez compilé ici.

**8:12**

**Michael O'Bernicia** :

Oui, c'est très bien dit, Mark. Vous voyez, en fin de compte, la grande majorité des personnes qui ont pu s'exprimer de manière désobligeante sur l'affaire au cours des semaines et des mois qui se sont écoulés, la grande majorité ne sont pas membres des professions juridiques et ne sont pas des plaideurs expérimentés qui savent ce qu'ils font. Certains d'entre eux prétendent savoir ce qu'ils font, mais aucun ne le sait. Il a été prouvé qu'ils avaient tous tort. Vous voyez, lorsque nous avons déposé la demande d'arrestation de Hancock, c'était une tentative d'arrêter les choses, au moins sur une base temporaire, avant que nous ayons rassemblé le reste du dossier.

**8.54**

Et quiconque a déjà monté un dossier juridique, que ce soit dans le domaine civil ou pénal, sait qu'il faut normalement une équipe de six à douze personnes, travaillant à plein temps, de 9 à 5, pendant plusieurs semaines ou mois, pour tout rassembler, avant même de sortir d'un cabinet juridique.

**9.17**

La dernière fois que nous avons discuté, nous avions une équipe juridique - je ne nommerai pas le cabinet - mais il nous a fallu plusieurs semaines pour établir que le cabinet juridique - et je ne crois pas qu'il l'ait fait délibérément, je crois qu'il l'a fait à cause des conseils juridiques qu'il a reçus de personnes qui, selon nous, sont également les conseillers juridiques du gouvernement britannique, et en particulier de Matt Hancock, ou qui ont des liens ou des conflits avec ces conseillers.

**9:44**

Et ils tentaient de nous faire changer les allégations, passant d'allégations de fraude à des allégations d'inconduite dans l'exercice d'une fonction publique. Lorsque nous avons découvert cela, nous leur avons d'abord fait croire que nous pensions que c'était une solution plausible, et nous leur avons dit que nous reviendrions vers eux. Deux jours après qu'ils aient donné leur avis détaillé, qui faisait bien plus de 20 pages, deux jours après qu'ils aient conseillé d'abandonner les allégations de fraude et de s'en tenir aux accusations de mauvaise conduite, nous avons lu un article publié par le chef de la Commission juridique dans la Gazette juridique, recommandant essentiellement que les règles concernant le dépôt d'accusations de mauvaise conduite dans l'exercice d'une fonction publique soient modifiées pour éviter les litiges vexatoires potentiels.

**10.44**

Toute personne ayant de l'expérience dans ce domaine du droit sait qu'il n'existe pas de litige vexatoire, où les gens viennent porter des accusations de mauvaise conduite, car les accusations de mauvaise conduite dans la fonction publique sont parmi les plus difficiles à prouver.

**11:03**

Donc, en général, ils vont très rarement de l'avant. Ils le font donc, après nous avoir conseillé de prendre cette voie dans une tentative - ce que nous pensons être une tentative - de nous envoyer dans la mauvaise direction et de nous faire fermer. C'est donc ce qui s'est produit après notre conversation avant Noël, et cela a évidemment justifié un changement complet de stratégie. Mais nous avions déjà élaboré plusieurs plans d'urgence, dont l'un est celui que nous avons mis en œuvre et avec lequel nous travaillons depuis lors, et qui a abouti hier, à 16 heures 23 minutes, à l'inculpation des défendeurs pour violations multiples des sections 2 et 3 de la loi sur la fraude de 2006, qui a été signifiée au tribunal d'instance de Londres, dirons-nous. Les documents ont donc été signifiés, et nous ne savons pas exactement combien de temps cela va prendre avant que nous ayons une réponse de la Cour. Nous attendons quelque chose en début de semaine prochaine.

**Mark Devlin :**

Et il y a une belle synchronicité dans le fait que c'était le premier anniversaire de la rétrogradation de Covid de la catégorie HCID (High Consequence Infectious Disease) sur le site web du gouvernement le 19 mars, exactement un an plus tard, vous avez signifié ces papiers.

**12:21**

Vous savez, le truc avec Hancock, c'est qu'il semble intouchable. On dirait qu'il est très bien protégé parce qu'une histoire a éclaté dans les journaux grand public, il y a quelques semaines, à propos de ce conflit d'intérêts concernant ces contrats privés avec les tests PCR et les kits de test et autres, et il s'est avéré que Hancock avait des intérêts privés dans les entreprises qui ont été utilisées pour cela. Et il y a eu une petite tempête à ce sujet. Et il a semblé, pendant un court moment, que cela pourrait lui coûter son travail et qu'il pourrait être mis à la porte. *Mais il est toujours là.* Et ça s'est éteint. Et ça n'a mené à rien. Et cela tend à créer l'impression qu'il est très bien protégé, et qu'il a des amis haut placés, n'est-ce pas ?

**Mark Devlin :**

Eh bien, disons-le ainsi . Je ne pense pas qu'il y ait jamais eu une marionnette politique dans l'histoire connue - certainement dans l'histoire moderne - qui ait apprécié le rôle que joue Hancock, plus que lui, à l'exception, peut-être, de Tony Blair. Mais c'est un animal politique similaire. Il ne se soucie pas vraiment d'avoir le pouvoir, il veut juste que les gens *pensent qu'*il a le pouvoir. Et vous pouvez regarder Chris Whitty, et écouter les mots qu'il a dit, et lire les mots qu'il a dit, et vous pouvez lire la même chose, et écouter la même chose de Matt Hancock, de Vallance et Ferguson.

**13.52**

Et ce que vous voyez, c'est que chacun d'entre eux a été placé dans les seules positions qui auraient pu empêcher Covid 1984 de se produire, parce que - que les gens veuillent le croire ou non - nous pouvons prouver, avec des preuves prima facie, dont la majorité est dans le domaine public, en plus des témoignages d'experts, que si ces quatre individus n'avaient pas fait ce qu'ils ont fait, l'OMS [Organisation mondiale de la santé] n'aurait jamais déclaré une pandémie mondiale. Et il peut sembler que Hancock soit plus protégé, mais d'après ce que j'ai lu et vu jusqu'à présent, Whitty a beaucoup plus de pouvoir que Hancock.

**14:42**

**Mark Devlin :**

Whitty me donne l'impression d'être quelqu'un qui fait ça sous la contrainte. Il donne l'impression d'avoir accepté ce rôle à contrecœur, alors que Hancock semble savourer chaque minute, savourer pleinement le pouvoir qu'il détient. C'est mon observation personnelle. Maintenant, où est-ce que cela laisse [le premier ministre] Johnson, parce que Johnson ne fait pas partie de cela ?

**Michael O'Bernicia** :

Encore une fois, c'est quelque chose qui ne fait pas partie de l'affaire actuellement, parce que c'est une question beaucoup plus controversée, mais toutes les preuves que nous avons, suggèrent catégoriquement que Johnson n'a pas le moindre pouvoir, et que tout cela se passe à cause de Ferguson, Whitty, Vallance et Hancock.

**15.29**

Il n'y a littéralement rien que Johnson puisse faire, même s'il le voulait, et c'est la raison pour laquelle, lorsque vous le voyez apparaître, il est évident qu'il lit un script. Et la seule fois que j'ai vu, au cours de l'année dernière, en fait, qu'il s'est écarté du script, c'est lors d'un de leurs points de presse, très récemment - vous l'avez peut-être vu, vous ne l'avez peut-être pas vu - mais il a eu le briefing avec Vallance. Et il a mis Vallance sur la sellette ! On lui a demandé ce qu'il pensait du déploiement des vaccins, et il a répondu - en dehors du script, en regardant la caméra, sans regarder ses notes, pour la première fois depuis le début - il a dit : "*Eh bien, d'après les données que j'ai vues, je n'ai pas vu de preuve que les vaccins fassent le moindre bien. Qu'en pensez-vous, Patrick ?*

**16.15**

Et Vallance avait l'air d'avoir avalé une assiette ! En fait, il aurait pu facilement avaler sa langue sur le moment. Et il a dit (bégayant et nerveux) : "*Eh bien, nous avons besoin de plus de temps, nous avons besoin de plus de temps pour voir. Les vaccins vont avoir un effet".* Et Johnson a ajouté *: "Eh bien, à en juger par les preuves que j'ai vues, ils ne semblent pas avoir d'effet du tout. A toi, Patrick.* Et Vallance a refait la même chose, s'est répété, a trébuché.

**16.45**

Ce que je veux dire, c'est que, même s'il n'y a aucune excuse pour aucun d'entre eux, les preuves sont irréfutables. Lorsque vous enquêtez sur une fraude - c'est ce que les gens doivent comprendre - j'ai passé une décennie à enquêter et à prouver une fraude bancaire devant la Haute Cour et j'ai établi un point de droit, ayant prouvé une fraude hypothécaire contre une banque, pour la première fois dans l'histoire juridique. J'ai établi un point de droit en prouvant la fraude hypothécaire à l'encontre d'une banque, pour la première fois dans l'histoire de la justice. Et tous les remèdes que j'ai inventés et mis dans le domaine public fonctionnent, lorsque les gens le font correctement, et des milliers de personnes ont utilisé les remèdes que j'ai créés, qui ont été largement sous la Common Law. Mais quand une loi s'applique, une loi peut être utilisée avec succès afin de forcer nos adversaires juridiques à se comporter d'une certaine manière, ce qui profite au résultat que nous recherchons dans les procédures judiciaires.

**17.46**

Et si quelqu'un a déjà mené une procédure judiciaire, il sait qu'elle peut facilement s'éterniser pendant des années. Cependant, elles ne sont pas gagnées au tribunal, elles sont gagnées avant d'aller au tribunal en établissant au-delà de tout doute, avec les faits et la loi, que votre position est correcte. Maintenant, quiconque suit mon travail depuis plus de dix ans en témoignera littéralement - et je pourrais probablement vous trouver au moins 200 témoins dans les 24 heures, probablement plus, qui en témoigneraient - qu'à chaque fois que je fais une déclaration publique, aussi farfelue qu'elle puisse paraître aux gens, si je dis que je vais faire quelque chose, je ne me contente pas de parler, je joins le geste à la parole à chaque fois. Et pourtant, je suis attaqué par des gens, sans aucune provocation, qui diffament mon personnage et mon travail et disent aux gens que ce que je dis est une connerie absolue et ne marchera jamais. Et aucun d'entre eux n'a jamais obtenu les résultats que j'ai obtenus. C'est pourquoi j'ai un taux de réussite de 100 % dans les procédures judiciaires et qu'ils ont un taux de réussite de 100 % dans la diffamation !

**19:01**

**Mark Devlin :**

Eh bien, cela a été une source constante de frustration pour moi, d'entendre ces différents noms qui sont très importants sur la scène de la Common Law, tous en désaccord sur la façon dont les choses devraient être faites, et tous insistant sur le fait que leur façon est la façon de le faire. Et je pense simplement que si tous ces gens pouvaient mettre leurs différences de côté, s'unir et se mettre sur la même longueur d'onde, comme le fait notre ennemi. Ils ne semblent pas avoir de problème à se fixer un objectif et à s'y tenir, quoi qu'il en coûte. Mais nous ne semblons pas être capables de nous organiser de cette façon. Ce ne sont que désaccords, pointes de doigt, râleries... Je pense simplement que si ces gens s'unissaient, ils formeraient une centrale toute-puissante qui serait si formidable que le succès serait pratiquement garanti. Mais il n'y a que des désaccords sur la façon dont il faut s'y prendre. C'est vraiment désespérant d'être témoin de cela.

**19.55**

**Michael O'Bernicia :**

Oui, c'est vrai, je suis d'accord, mais en même temps, les 10 premières années sont les plus difficiles et après, c'est de l'eau sur le dos d'un canard. Parce qu'au final, tout ce qui compte, c'est que tout le monde ait la bonne information. Je me fous de savoir si j'ai raison ou s'ils ont raison. Seulement, je n'ai aucun problème à lever les mains si j'ai tort, et je ne fais pas de déclarations publiques, comme je l'ai dit, sans savoir si j'ai raison, et si jamais j'ai tort, je le corrige toujours, et je n'ai jamais de problème à corriger les erreurs que je fais. Cependant, les personnes qui me critiquent ne m'affronteraient jamais dans un débat, et elles n'auraient jamais les couilles de me dire en face les choses qu'elles disent sur leur clavier. Et pour cette raison, non seulement je n'ai aucun respect pour eux, mais je ne perds pas de temps à penser à eux.

**20.47**

**Mark Devlin :**

Ce que vous disiez tout à l'heure, c'est que Johnson a dérapé dans ses commentaires sur le vaccin, au grand embarras de Vallance. Je me demande si cela a quelque chose à voir avec le fait qu'il se soit présenté hier pour recevoir son vaccin, assis là avec son masque, comme une bonne et obéissante petite marionnette, et que les titres des journaux d'aujourd'hui affichent *"Boris Johnson se fait vacciner".* Je me demande si ces deux événements sont liés.

**21.14**

**Michael O'Bernicia** :

Je pense que c'est un lien très probable que vous venez d'établir. C'est parfaitement logique, et mon instinct me dit que c'est exact, et c'est également logique que ce soit le cas. Car, comme vous l'avez observé vous-même, il y a quelque chose dans la façon dont il se comporte. Ce n'est pas comme un premier ministre. C'est comme quelqu'un qui joue un rôle mais qui n'est pas à l'aise dans ce rôle. D'après ce que j'ai vu, à en juger par certaines preuves que je ne vais pas dévoiler en public pour le moment. Je le ferai peut-être dans un avenir proche, mais nous avons reçu des informations qui confirment que Johnson admet que tout est contrôlé par la City de Londres, qui est un euphémisme pour la Maison Rothschild. Maintenant, ceci étant le cas, ce que je crois qu'il se passerait dans le cas où nos poursuites pénales privées pour violations de la loi sur la fraude de 2006 contre les défendeurs, dans le cas où cela irait jusqu'au procès et où Johnson serait appelé comme témoin, je crois que Johnson chantera comme un canari. Et je crois aussi que beaucoup d'autres personnes qui se sont appuyées sur le jugement de ces quatre personnes le feront. Mais je dois aussi dire que dans le squelette de l'histoire de Hancock se trouve un ancien surnom qui, je pense, en dit long. Parce que nous avons été informés de manière fiable par quelqu'un de son espèce, que son surnom était autrefois "Accident-Waiting-To- Happen".

**22.59**

**Mark Devlin :**

Je soupçonne depuis longtemps que toute cette escroquerie a été préparée depuis Londres, et probablement la City de Londres, le ventre de la bête. Je ne serais pas surpris que certains individus de Tavistock et de ces autres agences spécialisées dans la manipulation psychologique aient exporté l'ensemble du programme dans tous ces autres pays du monde. C'est ce que je soupçonne. Et cela indiquerait que Johnson est contrôlé par d'autres forces, qu'il n'est pas son propre homme, qu'il est dirigé, en termes de ce qu'il doit faire et dire, et qu'il ne contrôle pas vraiment tout.

**23.37**

**Michael O'Bernicia :**

Non. Et si vous vous souvenez aussi que, à l'automne [2020], tout d'un coup, alors que tout le monde l'accusait de diriger Covid 1984, Cummings démissionne, et d'abord il travaille un préavis jusqu'en janvier, puis il démissionne immédiatement. Et cela juste après que nous ayons signifié l'avis de poursuites pénales privées. Et ce que je crois aussi - outre le fait que je pense que parce qu'il est plus malin que beaucoup d'entre eux, qu'il soit un misérable sans scrupules ou non, il est plus malin que la plupart d'entre eux - et je pense qu'il est sorti de Dodge quand il a vu que cela pouvait se terminer d'une manière qu'aucun d'entre eux n'avait même imaginé.

**24.27**

Et je pense que Johnson lui fait confiance, à tort ou à raison, et qu'il se sera rallié à ce point de vue. Je pense que Hancock l'a fait en raison d'une relation qu'il a établie avec Bill Gates via deux rencontres qu'il a eues. La première a eu lieu en janvier 2019 au Forum économique mondial, avec Bill Gates, où ils ont discuté de diverses questions liées aux vaccins, puis un an, pratiquement jour pour jour, plus tard, dans son cabinet ministériel, il a rencontré Bill et Melinda Gates, toujours pour discuter des questions liées aux vaccins, Bien que la discussion qui a eu lieu fasse l'objet de demandes d'accès à l'information et que nous n'en connaissions pas encore les détails exacts, nous pouvons supposer qu'elle était liée aux vaccins, étant donné que leur réunion précédente était liée aux vaccins et que tout ce qui s'est passé depuis le confirme.

**25.27**

Donc ce que nous supposons, étant donné que Hancock, rappelez-vous, a affronté Johnson dans une course à la direction des Tories, avant que Johnson ne gagne, puis que les Tories gagnent les élections et que Johnson, étonnamment, garde Hancock comme Secrétaire d'Etat à la Santé, et ce n'est vraiment qu'après ça, après que les Tories aient gagné les prétendues élections du "Brexit", que Hancock a commencé à se faire les dents sur le rôle, au ministère de la Santé, et je veux dire, littéralement, un mois après sa prise de fonction, il commence une série de réunions, des réunions ministérielles, toutes prouvées, avec tous les grands patrons de l'industrie pharmaceutique internationale et des vaccins.

**26.15**

Et surtout, l'un des visiteurs les plus fréquents de son cabinet ministériel était GlaxoSmithKline (GSK), dont Patrick Vallance est l'ancien président. Et Patrick Vallance a participé, lorsqu'il était chez GlaxoSmithKline, à la mise au point d'un certain nombre de vaccins destinés aux pandémies, dont l'un des meilleurs exemples est la pandémie d'Ebola, qu'il a mis au point, en tant que président de la recherche et du développement, un an avant la pandémie d'Ebola !

**26.54**

Donc ce que nous avons, c'est une situation où quelqu'un qui a une relation existante avec Bill Gates parce que GSK et la Fondation Gates, depuis 2013, ont un partenariat commercial réel, et ce partenariat commercial a commencé un an après que Vallance soit devenu président. Il a donc une relation réelle, bien établie, de longue date, avec Bill Gates.

Et puis il y a Ferguson, dont toute la carrière a été financée par l'industrie pharmaceutique. Il a débuté dans les années 90 [2000-2009] - et n'est pas qualifié, soit dit en passant ; il n'a même pas un niveau "A" en biologie, sans parler d'un diplôme [universitaire] ou de mathématiques - et il a débuté dans les années 90 en tant que consultant pour GSK, alors que Vallance occupait également un poste de direction dans cette entreprise, avant de devenir président. Et c'est Ferguson qui est responsable de toutes les prédictions ridicules des précédentes pandémies qui ont été déclarées sur la base des mêmes conneries qu'elles étaient en train de se produire. Et à chaque étape de sa carrière, Ferguson, à l'Imperial College, a été financé par la Fondation Gates et le Wellcome Trust.

**28.07**

Chaque étape. Le Wellcome Trust, pour ceux qui ne le savent pas, est littéralement une organisation caritative pour les vaccins. Je ne pourrais pas le dire autrement. Je crois que, selon les dernières estimations, le Wellcome Trust a versé 1,2 milliard de livres à l'Imperial College au fil des ans, sous forme de subventions. Chacune d'entre elles était destinée à la recherche et au développement sur les vaccins. Même chose pour la Fondation Gates. L'[Agence de réglementation des médicaments et des produits de santé (Medicines & Healthcare products Regulatory Agency) au](https://www.gov.uk/government/organisations/medicines-and-healthcare-products-regulatory-agency) Royaume-Uni, l'autorité de réglementation soi-disant indépendante qui doit décider quels produits sont sûrs et quels produits sont dangereux, a dit "oui" aux derniers vaccins contre la grippe approuvés par l'OMS et aux derniers vaccins Covid non testés. Et ils ont dit "Oui" à ces derniers bien qu'ils n'aient pas été correctement testés sur des animaux ou des humains, ils ont dit "Oui" à ces derniers en ayant reçu, depuis 2011, 7,1 millions de livres sterling de la Fondation Gates pour des projets qui ressemblent à des agendas de recherche et développement pour une entreprise de vaccins.

**29.27**

Et ce sont ces personnes qui ont décidé que ces vaccins étaient sûrs. Et ce sont ces personnes qui ont ignoré les recherches de l'OMS, qui nous ont été envoyées. Cela vient directement de l'OMS. Il s'agit d'une étude de sécurité de l'OMS sur les derniers vaccins contre la grippe approuvés par l'OMS et le Royaume-Uni, dont l'OMS dit, dans son étude de sécurité, qu'ils sont représentatifs, ou que cette étude est représentative de tous les vaccins contre la grippe récemment approuvés.

Et cette étude extrapole dans les informations qui prouvent qu'ils s'attendent à un minimum de 377 décès dus aux vaccins contre la grippe, pour 100 000 personnes en bonne santé entre 18 et 65 ans. Sans compter les personnes âgées et les infirmes. Et ils *s'attendent à* cela, et ils disent que c'est représentatif des autres vaccins contre la grippe, et cela inclut également Covid-19.

**30.34**

Les personnes qui écoutent cette émission et qui ont écouté les autres podcasts auront probablement une bonne compréhension et une chance de tout comprendre. Mais pour ceux qui l'écoutent pour la première fois, ce que nous disons ici c'est que nous avons reçu d'un dénonciateur de l'OMS une étude de sécurité qui dit que vous avez 0,377 % de chance de mourir à cause d'un vaccin contre la grippe. Mais 39 % *[c'est ce qu'il dit, mais ce chiffre doit être vérifié car il peut avoir voulu dire 0,39 %]* des personnes qui ont été vaccinées avec ce vaccin ont subi des effets indésirables graves, notamment des lésions cérébrales, des problèmes cardiaques, l'apparition de maladies chroniques qu'elles n'avaient pas auparavant. C'est vraiment un assortiment de résultats horribles. Et c'est pourquoi l'Establishment travaille si dur pour diaboliser quiconque s'exprime sur les vaccins. Et ils essaient de créer l'illusion, en ce moment même, que les vaccins sont la raison pour laquelle le nombre de décès et de cas diminue.

**31.48**

Mais nous pouvons démontrer, avec des données officielles étayées par un mathématicien hautement qualifié, et - comme j'y ai fait allusion et comme vous l'avez vous-même mentionné - un analyste de données qui a travaillé sur un sous-marin nucléaire. Maintenant, pour répondre à votre question, qu'a fait cet homme dans cette affaire ? Il a examiné les preuves d'un analyste de données indépendant avec lequel j'ai travaillé, Mark Opford [ ?], qui est déjà dans le domaine public, avec ces informations, mais rien de ce que nous avons en notre possession n'a été divulgué, pour des raisons évidentes.

**32.27**

Mais ce que Mark a fait, grâce à son étonnante synthèse d'une énorme quantité de données, avec l'aide de l'analyste de données de sous-marins à la retraite, avec son aide pour rassembler une énorme quantité de données, provenant de toutes les sources originales, toutes les données disponibles, et les mettre à jour en temps réel, nous avons prouvé, mathématiquement, que nous prédisions, avec une précision de 98 %, le nombre de personnes qui allaient mourir, en fonction du nombre de personnes qui allaient être vaccinées. Nous l'avons prouvé à 2% près. Et nous l'avons fait depuis. Et nous n'aurions pas eu la connaissance, nous n'aurions pas eu la capacité de savoir ces choses, si nous n'avions pas reçu cette étude de sécurité de l'OMS qui a fait l'objet d'une fuite. Donc, en soi, c'est extraordinaire, et je comprends les gens qui pensent : "*Oh, tant que je ne l'aurai pas vu de mes propres yeux, je ne le croirai pas".* Eh bien, vous y croirez. Il vous faudra juste être patient.

**33.41**

En plus de cela, nous avons un avocat très expérimenté, très compétent, qui a beaucoup d'expérience dans les questions de Covid et de certificats de décès. Et elle a témoigné dans l'affaire qu'elle avait trois cas de clients qu'elle connaissait très bien, pour souffrir de multiples comorbidités dans les derniers stades de leur vie, à la fin des années 80 ou au début des années 90. Et l'on savait qu'ils souffraient de ces comorbidités dans les maisons de soins où ils sont décédés, mais dans chaque cas, lorsqu'elle est allée vérifier les certificats de décès, et s'assurer que tout était en ordre, elle a découvert, et le personnel des maisons de soins lui a dit au téléphone, par e-mail et en personne, que la politique du gouvernement était de marquer chaque décès comme Covid, quoi qu'il arrive.

**34.47**

Et, conformément à la section 30 de la loi de 2020 sur les coronavirus, dont l'anniversaire - évidemment l'anniversaire de l'adoption illégale de cette loi arrive le 25 à minuit - la section 30 de cette loi a suspendu la règle habituelle concernant les autopsies, qui doivent normalement être effectuées pour chaque type de maladie à déclaration obligatoire. Et l'article 30 stipule clairement qu'aux fins de Covid-19, ils doivent considérer qu'il ne s'agit pas d'une maladie à déclaration obligatoire, afin d'échapper à l'exigence légale selon laquelle toute maladie à déclaration obligatoire entraîne une autopsie et une enquête devant un jury. Alors pourquoi légiférer pour suspendre les enquêtes devant jury sur la cause réelle du décès - comme nous le faisons depuis des siècles - pourquoi suspendre cela, si l'on ne veut pas cacher la cause réelle du décès ?

**35:48**

**Mark Devlin :**

Nous devrons nous attaquer à Bill Gates un autre jour, ou quelqu'un d'autre le fera. Mais vous avez mentionné le Wellcome Trust, qui est également connu sous le nom de Wellcome Sanger Institute, du nom de Margaret Sanger, qui a été l'un des membres fondateurs de Planned Parenthood, une opération eugénique, et qui a fait de nombreux commentaires publics sur son désir de réduire considérablement la population mondiale, tout comme Bill Gates. Et le père de Bill Gates, William Gates, père, était également un membre fondateur éminent de Planned Parenthood.

**36.35**

 Il y a aussi Boris Johnson et son père, Stanley Johnson, qui ont tous deux fait des commentaires sur la nécessité de réduire de manière significative la population mondiale, et ils apparaissent tous dans ce récit frauduleux. C'est donc assez accablant. Et tout cela donne un aperçu de ce que l'ordre du jour a été tout au long, qui est le génocide via les vaccins. Et j'espère qu'un jour, il y aura des procès de style Nuremberg pour génocide. Il y a cet avocat germano-américain, Reiner Fuellmich, qui essaie de présenter des affaires dans ce sens. Vous savez, nous avons tellement de preuves accablantes ici qui suggèrent que l'ordre du jour depuis le début, comme vous l'avez souligné dans vos messages sur les médias sociaux au cours des derniers mois, a été la réduction de la population mondiale par le biais de vaccins.

**37:25**

**Michael O'Bernicia** :

Oui, et nous pouvons le prouver, ce que nous ne pouvions pas faire avant. Nous avions quelques preuves, nous avions des preuves circonstancielles, mais maintenant nous avons suffisamment de preuves prima facie - ce qui signifie "à première vue" - qui montrent qu'il y a une raison pour laquelle toutes ces questions doivent passer devant un jury. Toutes ces allégations doivent être jugées par un jury. Il n'y a pas d'autre moyen de le faire. Et le fait est que, je comprends que l'affaire Reiner Fuellmich, c'est quelque chose que je soutiens évidemment, et je comprends qu'il a un énorme soutien dans le monde entier, dans le monde universitaire, dans le monde scientifique et dans les professions juridiques.

**38.12**

Ma seule préoccupation est que ça ne va pas avancer, quelque chose de cette ampleur, ne va pas avancer aussi vite que nous pouvons avancer ici. Et la raison pour laquelle nous pouvons le faire, c'est qu'il n'y a personne dans le monde qui a actuellement amassé le genre de preuves que nous avons.

Et évidemment, nous offrons à tout le monde, dans chaque pays partout dans le monde, nous leur offrons la possibilité, s'ils engagent des poursuites pénales contre leurs gouvernements pour les mêmes crimes, de partager ces informations. Parce que cela prouve sans aucun doute que tout cela a commencé ici, tout cela a commencé avec Public Health England, pas avec l'OMS, et nous pouvons le prouver. Personne ne sait - ou presque - que le conseiller scientifique numéro un, en tout cas, de l'OMS depuis 2009 en matière de politique de réponse et d'identification des pandémies, est Neil Ferguson, qui n'a même pas de diplôme de biologie ! Il a été placé là en 2019.

**39.20**

À compter du 1er janvier 2020, Chris Whitty est devenu membre du Conseil exécutif de l'OMS - l'OMS, qui est principalement financée depuis sa création par la Fondation Bill Gates. Et Chris Whitty, qui n'a travaillé que pour des institutions fonctionnant avec l'argent de Bill Gates. Et nous pouvons le prouver. L'école d'hygiène et de médecine tropicale de Londres - de multiples subventions de la Fondation Gates. Whitty a reçu un peu plus de 31 millions de livres pour aller faire des recherches, sur les vaccins contre la malaria en Afrique. Ces mêmes vaccins contre la malaria, depuis qu'ils ont commencé à être administrés en Afrique, ont été responsables d'une augmentation de la malaria en Afrique, et non d'une diminution, bien qu'ils prétendent que les raisons sont différentes.

**40.20**

C'est la même chose avec la polio. Les gens prétendent tout le temps, à tort, *"Oh, vous ne pouvez pas dire que les vaccins ne fonctionnent pas, car ils ont éliminé la polio".* Non, ce n'est pas le cas. La polio, ou "polio sauvage" comme ils l'appellent, est pire et plus virulente qu'elle ne l'a jamais été, et elle a envahi le monde comme jamais auparavant, avant les vaccins. Les gens doivent comprendre qu'il ne s'agit pas d'une simple tentative de Johnny-Come-Lately pour faire de l'argent. C'est une tentative d'exterminer la grande majorité de la population mondiale, parce que s'ils ne le font pas, l'Establishment, l'Establishment bancaire qui est derrière tout ça, sera renversé, et ils auront la chance de passer le reste de leur vie en prison.

**41.10**

**Mark Devlin :**

Alors, vous avez pondu les journaux hier, vendredi 19 mars. Ils vont sans doute essayer de botter en touche pour gagner du temps et faire traîner les choses en longueur. Que pensez-vous qu'ils vont vous proposer ?

**41.26**

**Michael O'Bernicia :**

Au fil des ans, ce que j'ai appris, c'est que je me suis occupé de diverses procédures judiciaires impliquant des allégations de fraude, contre des sociétés de cartes de crédit, contre des banques, contre des concessionnaires automobiles, et même contre des sociétés de vente de maisons [de films]. Et la raison pour laquelle j'ai gagné à chaque occasion, généralement sans avoir à aller au tribunal, est qu'en réalité, aucune affaire n'est gagnée au tribunal, elle est gagnée *avant le* tribunal. Et c'est pourquoi, si vous gagnez avant le tribunal, alors vous avez évidemment une chance exagérée d'obtenir un règlement sans aller au tribunal. Dans ce cas précis, le recours ne peut être obtenu sans aller au tribunal.

**42.09**

J'ai plus de dix ans d'expérience dans la lutte contre le système de justice civile truqué de ce pays, dans la lutte contre la fraude hypothécaire, avec de nombreuses autres personnes avec lesquelles je travaille depuis plusieurs années, dans la lutte contre la fraude hypothécaire institutionnalisée. Nous étions sur le point de lancer un recours collectif devant les tribunaux pénaux contre l'ensemble de l'industrie des prêts hypothécaires frauduleux, en commençant par le conservateur en chef des terres, juste avant que Covid 1984 ne se produise. Pour en arriver là, nous avons dû faire toutes les recherches nécessaires, de sorte qu'il n'était même pas nécessaire pour nous d'examiner les recherches que nous connaissions déjà.

**42.50**

Nous avions fait, et nous étions arrivés à une conclusion sur la bonne manière de procéder, en utilisant certaines lois d'une certaine manière, au bon moment, de la bonne manière. Maintenant, si vous ne savez pas comment faire, cela vous semblera du grec, du charabia, quelque chose que vous ne pourrez jamais comprendre, et que vous ne voudrez pas comprendre. Mais si vous arrivez à vous y retrouver, c'est aussi simple que cela : n'importe qui dans ce pays peut engager des poursuites pénales privées contre n'importe quelle autre partie, s'il a des preuves prima facie que cette autre partie a commis une infraction pénale. Une infraction pénale de droit commun. Et cela se fait en vertu d'une loi, et c'est spécifiquement pour les poursuites pénales privées.

**43.36**

Et pourtant, malgré ce fait, malgré le fait qu'il suffirait d'une simple recherche sur Internet pour que les gens le découvrent, j'avais certaines voix éminentes qui disaient que j'étais un fantaisiste et que j'inventais tout ça, que ce n'était pas vrai, que vous ne pouviez pas faire ça. Et ce, malgré le fait qu'en 2013, j'ai *engagé des* poursuites pénales privées contre la Bank of Scotland et ses receveurs LPA [ ?], et que le juge m'a complimenté sur la manière dont j'avais mené l'affaire, et a refusé de la rejeter, et a en fait rejeté trois demandes de la banque. La première pour me faire radier pour cause de litige vexatoire. La seconde, qui visait à me faire condamner à des dizaines de milliers de livres sterling pour frais inutiles, a également été rejetée. Et la troisième, ils voulaient une restriction de la couverture médiatique ! Et le juge leur a dit, *"Vous voulez une restriction de la couverture médiatique d'une petite affaire qui se passe à la Cour de Magistrat de North Shields ?".* Et ils ont répondu, *"Oui, nous le voulons". Le* juge était loin de se douter que quelques années plus tard, nous allions sortir un film sur l'ensemble de la fraude commise par la Bank of Scotland, ce qui était la raison pour laquelle ils voulaient la restriction, mais néanmoins, ils ne l'ont pas obtenue.

**44.49**

J'ai déjà fait tout cela, ainsi que toutes les affaires civiles que j'ai menées, et pourtant les gens continuent à dire que je dis des conneries et que j'invente tout. Donc, ce que j'essaie de souligner, la raison pour laquelle je le dis si vigoureusement, c'est que tous vos auditeurs qui ont écouté les deux premiers podcasts et qui ont été déçus par le temps que cela prenait, et qui ont supposé que cela ne se produisait pas, ont cru ce que beaucoup de trolls, beaucoup d'agents et beaucoup d'égoïstes veulent vous faire croire, parce que, quelles que soient les raisons, ils n'aiment pas le fait que je sois le seul à avoir obtenu des résultats apparemment irréalisables dans un système truqué. Et ils n'aiment pas ça ; ils se sentent menacés par ça.

**45:40**

**Mark Devlin :**

Maintenant, quel est le résultat le plus extrême que nous pourrions obtenir de tout cela ? Est-il réaliste de penser que les quatre personnes dont nous parlons seront condamnées à une peine de prison ?

**45:50**

**Michael O'Bernicia** :

Ainsi, la peine maximale qu'ils encourent, si nous obtenons des condamnations pour fraude par fausse déclaration en vertu de la section 2 de la loi sur la fraude de 2006, et pour fraude par non-divulgation en vertu de la section 3 de la même loi. Si nous obtenons ces condamnations, la peine maximale sera de cinq ans. Auparavant, elle était de quatorze ans, puis elle a été ramenée à cinq ans. Cependant, la façon dont l'affaire est présentée - et cela a été confirmé par tout le monde au sein de notre équipe, qui a passé l'affaire au peigne fin, et tout le monde confirme la même chose - c'est-à-dire que la façon dont elle a été présentée est que, si vous les condamnez pour fraude, vous devez conclure que les conséquences étaient meurtrières. Et donc, ce que nous demanderons, après cette condamnation, c'est qu'ils soient tous immédiatement inculpés pour meurtre de masse.

**46:48**

**Mark Devlin :**

Faites la fête chez moi, ce jour-là. Je serai DJ pendant 12 heures d'affilée.

**Michael O'Bernicia** :

Je pense que je pourrais, si ça arrivait.

**46.55**

**Mark Devlin :**

Que feraient les grands médias à ce sujet ? Parce que si ça arrivait, ils ne pourraient pas l'ignorer. Comment géreraient-ils ça ?

**47.04**

**Michael O'Bernicia :**

Je vais vous dire comment ils vont gérer ça, et je le prédis. Donc je mets cette prédiction en jeu. Je pourrais facilement me tromper, et je lèverai les mains si c'est le cas. Cependant, je prédis que les médias n'auront d'autre choix que d'écrire et de parler de cette affaire en se basant sur le fait qu'il existe un type de problème qui transcende tous les autres, et qu'il ne s'agit pas d'un problème de race, de sexe, de sexisme, ni d'aucun des autres *-ismes* qu'ils ont créés pour diviser et conquérir.

**47.50**

Il s'agit de savoir si oui ou non les personnes qui sont les parents en deuil des décès supposés "Covid" ont eu une finalité. Parce que, si quelqu'un est inscrit comme mort du Covid, avec de multiples conditions sous-jacentes graves, dont chacune aurait pu le tuer, ou l'a tué, et que l'on dit à ses familles qu'il est mort du Covid, c'est de la fraude. C'est de la fraude, pure et simple. Alors pourquoi commettent-ils cette fraude ? Pourquoi disent-ils qu'il s'agit de décès dus au Covid, alors que ce n'est pas le cas ? Toutes les familles des défunts, elles ont droit à cette finalité de la part de l'État. C'est un point de droit établi, également.

**48.37**

Donc, en d'autres termes, ce que nous faisons en plus de ces allégations de fraude, c'est que nous demandons à la cour, en vertu de sa propre juridiction inhérente, d'émettre une déclaration selon laquelle, dorénavant, tous les décès présumés de Covid doivent faire l'objet d'une autopsie et d'une enquête devant un jury afin d'établir les preuves dont nous avons besoin dans cette affaire, de prouver si oui ou non nos preuves, nos données et nos preuves d'études de sécurité, qui suggèrent que 377 personnes sur 100 000 meurent après ces vaccins, de prouver si oui ou non cette corrélation prouve la causalité. Nous avons besoin d'autopsies sur ces supposés morts de Covid, et les familles des défunts ont droit à la finalité sur ce sujet.

**49:45**

Les grands médias n'auront donc pas le choix - c'est déjà le cas dans tout le pays, dans le monde entier. Les familles se manifestent, elles prennent la parole, elles disent qu'on nous a dit que c'était une mort due à Covid, mais nous savons que c'était un cancer, ou nous savons que c'était une crise cardiaque, ou nous savons que c'était une leucémie - peu importe, elles se manifestent partout, en masse. Et ils nous approchent aussi, et ils offrent leur témoignage. Et cela ne fera que croître, plus il y aura de gens qui connaîtront cette affaire et qui la soutiendront.

**50.11**

Et Mark, n'ayez aucun doute, quoi qu'en disent les opposants. Ils ont peut-être fait beaucoup plus de bruit que la grande majorité, mais la grande majorité, des dizaines et des dizaines de milliers de personnes - et ce nombre augmente chaque jour - ont soutenu ce projet depuis le début et ont respecté et compris les demandes que j'ai faites au fil des mois sur mon blog et sur les médias sociaux, pour que les gens soient patients et comprennent que ces choses ne se font pas du jour au lendemain. Personne dans l'histoire de ce pays n'a jamais affronté le gouvernement dans une poursuite pénale privée !

**50.46**

Nous aimerions pouvoir nous en prendre à chaque député, car ils ont tous été négligents à un degré ou à un autre, mais la vérité est que la grande majorité d'entre eux n'ont pas lu la loi sur le coronavirus et n'avaient aucune idée de l'état de la recherche sur le SRAS-Cov-2 et le Covid-19. Les réponses aux demandes que nous avons reçues en vertu de la loi sur la liberté d'information confirment que, lorsque nous leur avons demandé des preuves de l'existence du SRAS-Cov-2 et du Covid-19, ils ont répondu qu'ils n'avaient aucune preuve de l'existence de l'un ou l'autre de ces virus, mais qu'*ils se fondaient sur l'hypothèse que ce que l'OMS leur avait dit était vrai*.

**51.26**

Eh bien, l'OMS a dit au monde ce que *leur a* dit Neil Ferguson. Et Neil Ferguson fait partie d'une organisation, l'OMS, et Chris Whitty en fait également partie, dont Bill Gates est responsable, via ses contributions financières ! Et donc vous n'avez que Hancock et Vallance - et Vallance est déjà partenaire de Bill Gates via son ancien emploi chez GSK. Et puis vous avez Matt Hancock, qui a affronté Johnson et a perdu. Il n'a pas obtenu le leadership, mais il est clair qu'il a l'ambition d'être premier ministre, et lors de ces deux réunions qu'il a eues avec Bill Gates, nous alléguons qu'il avait à la fois le motif et l'occasion de dire à Bill Gates : *" Vous savez quoi, Bill ? Je suis d'accord avec votre plan de maximisation de l'adoption de la vaccination. Je suis d'accord pour créer un marché sûr pour les vaccins au Royaume-Uni, où nous indemnisons les fabricants contre toutes les plaintes civiles et pénales potentielles, même si les produits tuent des gens. Je ferai tout cela si vous me soutenez dans une campagne pour devenir leader, ou premier ministre. "*Eh bien, vous pouvez imaginer ce que Bill Gates aurait dit, étant donné qu'il a financé chaque aspect des fraudes que nous alléguons, avec le Wellcome Trust. Et comme je le dis, nous pouvons le prouver - cela semble fantaisiste, mais nous pouvons prouver tout cela, sinon je ne vous le dirais pas.

**52:56**

**Mark Devlin :**

Matt Hancock comme Premier ministre ! Quelle perspective terrifiante ! Mais ça n'arrivera jamais. Et tu sais, si et quand tu auras du succès, je pense qu'il devrait être obligatoire pour tout le monde en Grande-Bretagne de t'acheter une pinte, comme ça tu auras 65 millions de pintes à boire. Qu'est-ce que tu en penses ?

**53.16**

**Michael O'Bernicia** :

(Rires) Eh bien, je ne pense pas que ma femme apprécierait le ventre de bière qui reviendrait, mais j'apprécie le sentiment, mon pote, vraiment. Et tu vois, le fait est que, honnêtement, je préférerais, comme toi, être plutôt deejaying et profiter de ta vie. Je préférerais faire des films et passer du temps avec ma femme et ma fille. Vous savez, et être créatif. Tout ça, depuis la lutte contre les banques. Aujourd'hui, la lutte contre les banques semble être un échauffement, mais à l'époque, elle semblait être un cauchemar qui ne finirait jamais. Mais ce que je dis aux gens, ce que je veux que les gens sachent dans cette situation, c'est que, honnêtement, si quelqu'un peut prouver que j'ai été plein de merde n'importe où sur la ligne, je vais vous donner une valeur de 100 mille [£ 100 mille] de cryptocurrency. Je vous le promets, je vous le donne. Vous n'avez pas à l'accepter, je vous l'offrirai, si vous pouvez prouver que j'avais tort sur n'importe laquelle des choses que j'ai dites. Et la raison pour laquelle je ne le verserai jamais est que rien de tel n'est jamais arrivé.

**54.24**

Je ne fais pas ça pour une quelconque gratification, glorification, égoïsme ou autre. Je n'en ai rien à foutre de ça. Je viens d'un milieu - et vous savez à quel point cela peut être cauchemardesque, Mark, l'industrie de la musique et l'industrie du cinéma, elles sont déchirées par une corruption et un mal total, c'est pourquoi je m'en suis éloigné alors que j'avais une carrière qui était enviée par de nombreuses personnes dans ma vie. Mais je m'en suis éloigné parce qu'ils ne me laissaient pas dire les choses que je voulais dire sur l'état du monde avec leur argent.

**55.03**

J'ai donc dû le faire moi-même. Et je n'ai jamais dit tout ça quand j'ai commencé à parler de ces sujets, mais je dois le dire maintenant, pour que les gens comprennent. Ecoutez, c'est littéralement, parce que si je ne le fais pas, qui d'autre le fera ? Et ça ne veut pas dire que je n'ai pas une équipe formidable dans les coulisses, parce que j'en ai une. Et je parle du genre de personnes à qui je confie ma vie, et je ne dis pas ça à la légère. Il doit en être ainsi. Mais néanmoins, tous ces gens me disent, ceci, ce que vous avez créé, cette paperasse, c'est monumental. C'est historique. C'est une grenade à main dans le pantalon de chacun des accusés.

**55:45**

**Mark Devlin :**

Alors, les prochaines choses que les gens peuvent s'attendre à voir ?

**Michael O'Bernicia** :

C'est une bonne question, encore une fois. Voici comment cela fonctionne. Nous avons envoyé les documents à l'administrateur judiciaire de la Cour. Ce dernier les transmet ensuite au service juridique de la Cour. Le temps que prend le service juridique pour évaluer les documents dépend de lui, pas de moi. Mais disons simplement que, compte tenu de l'urgence de la situation, ils ont examiné les documents en une semaine. Cela signifie donc que, d'ici la fin de la semaine, ils les enverront au service juridique du premier magistrat du Royaume-Uni, qui se trouve juste en bas de la rue du tribunal où nous avons déposé les documents, ce qui ne représente pas une trop grande distance. Et ce département juridique prendra probablement jusqu'à une semaine pour évaluer les documents pour le Chief Magistrate. Mais cela pourrait être plus rapide, mais disons que cela prend deux semaines. Ensuite, le service juridique du Chief Magistrate renvoie le dossier au service juridique du tribunal d'origine, qui le remet au juge principal de district en poste lorsqu'il lui revient.

**57.03**

À partir de ce moment-là, nous nous retrouvons dans une situation où, vous devez comprendre, dans les coulisses des tribunaux, vous avez des juges de district qui remplissent un rôle pendant un certain temps chaque mois, en tant que juge de permanence, où ils ont le petit bout du bâton plutôt que le gros bout du bâton, où ils doivent s'occuper de ce qui arrive au comptoir et qui nécessite une attention immédiate. Ils reçoivent ces documents et décident ensuite s'ils vont ou non se décider à accorder les demandes qui leur sont présentées sur papier ou lors d'une audience préliminaire. S'il y a une audience préliminaire, les défendeurs seront invités à plaider, lors de cette audience, coupable ou innocent.

**57:52**

Maintenant, si le juge décide de les traiter sur papier, il pourra dire, à la place, qu'ils sont convoqués au tribunal à un certain jour, qui serait le plus tôt possible, pour plaider leur innocence ou leur culpabilité. Et ce jour-là, ce qui pourrait être dans les 24 heures à une semaine, deux semaines après qu'il soit passé devant le juge. Cela pourrait être - donc nous parlons de n'importe où entre 2 et 4 semaines, nous pourrions avoir une assignation délivrée par le juge à chacun des défendeurs. Mais en outre, puisque nous demandons cette déclaration initiale, afin que des autopsies soient pratiquées sur les morts - et la deuxième chose que je n'ai pas encore mentionnée, c'est que la deuxième partie de la déclaration que nous demandons est que les vaccinations - les vaccinations contre la grippe et les vaccinations Covid - soient suspendues pour une période minimale de 90 jours. Et la raison pour laquelle nous demandons cela, c'est que *nous* alléguons, sur la base des preuves que nous avons citées dans la procédure*, que* cela aurait pour résultat - la suspension des vaccinations aurait pour résultat - que 377 personnes sur 100 000 qui auraient été vaccinées, ne mourraient pas. Et nous le verrons dans les statistiques en sens inverse, si nous avons raison. Mais les autopsies révèleront également si les personnes sont décédées d'une cause liée aux vaccins, d'une comorbidité dont elles souffraient déjà, ou du fameux gouvernement [ ?] Et je pense que nous savons que ce ne sera pas ce dernier cas.

**59:49**

**Mark Devlin :**

En effet. Et si cette suspension des vaccins se produit, elle sera sans aucun doute utilisée pour justifier la poursuite des mesures de confinement, car le vaccin est présenté comme la cause de la baisse du nombre de cas. Tout cela n'est qu'une vaste escroquerie, bien sûr. Ce n'est qu'une fraude et une illusion, mais vous pouvez être sûrs qu'on s'en servira pour justifier la poursuite des mesures draconiennes, n'est-ce pas ?

**1:00:15**

**Michael O'Bernicia :**

Pas si on gagne l'affaire, Mark, parce qu'on s'en occupe aussi. Tu vois, c'est pourquoi je n'exagère pas. Ce [ ?] qui a été dit, chaque angle a été couvert. Nous avons les témoignages d'experts de ces professeurs et médecins, qui confirment qu'après des recherches approfondies, ils n'ont trouvé aucune preuve de l'existence du SRAS-Cov-2, Covid-19 ou d'un test efficace et précis pour l'un ou l'autre. C'est un témoignage d'expert, et il y en a beaucoup d'autres qui se présentent chaque jour pour offrir la même chose. Donc ils ne peuvent pas prétendre cela. Ce que nous disons, c'est que si nous gagnons cette affaire, tout sera terminé. Et il se peut qu'elle soit terminée avant, parce que toutes les informations que nous devrons fournir au cours des semaines et des mois à propos de l'affaire. Nous sommes dans une position différente de celle d'une affaire criminelle.

**1.01.15**

Normalement, si vous diffusez des informations erronées sur l'affaire, ou même une partie des informations concernant l'affaire, vous pouvez porter préjudice aux preuves auprès du jury. Dans notre cas, c'est différent, car toutes les allégations que nous faisons ont déjà été préjugées par la propagande et les mensonges du gouvernement depuis le début. Nous avons donc le droit de rétablir l'équilibre juridique en exposant certaines des preuves que nous avons, tant que cela ne compromet pas notre action, ce qui n'est pas le cas. C'est la raison pour laquelle nous parlons en détail de ces preuves.

**1.01.52**

Ce que nous disons, c'est que nous pouvons prouver - et nous ne disons pas que nous pouvons prouver que le virus n'existe pas. Nous disons qu'*ils ne peuvent pas* prouver qu'il y *a une telle chose comme un* virus. Ce qui est très différent. En d'autres termes, la charge de la preuve pour cette allégation n'est pas sur nous, elle est sur eux. Ils doivent prouver que ça existe, après que chaque département gouvernemental, y compris le Cabinet Office, les Communes et les Lords, aient tous admis qu'ils n'ont rien enregistré qui prouve que l'un ou l'autre existe. Que toute l'affaire est basée sur une présomption. Mais que, si vous croyez que c'était *juste* la raison, vous les disculpez en disant que c'était de l'incompétence. Ce n'était pas de l'incompétence pour ces quatre-là. Ces quatre-là avaient des gains matériels à obtenir - ou qui avaient déjà été obtenus de l'industrie du vaccin, à chaque étape du processus. Et c'est simple : si Bill Gates avait fait tout ce que les archives publiques prouvent qu'il a fait - sans ce que Hancock, Whitty, Vallance et Ferguson ont fait, toute cette arnaque n'aurait jamais eu lieu dans le monde entier. Et comme je l'ai dit, nous pouvons le prouver.

**1:03:09**

**Mark Devlin :**

On dirait que vous avez tout ce qu'il vous faut. Et comme tous ceux qui ont regardé ma vidéo d'hier le savent, j'ai eu besoin d'une sorte de remontant, d'une raison d'espérer, d'une lueur de lumière dans l'obscurité. Et j'ai vraiment apprécié cette conversation aujourd'hui parce qu'elle m'a offert cette lueur d'espoir. Il n'y en a pas eu beaucoup ces dernières semaines, pas que vous puissiez vérifier et identifier comme ayant une quelconque validité, de toute façon. Alors merci d'être venu aujourd'hui, mon frère, et de nous tenir au courant de la situation. J'espère que, au fur et à mesure que les choses avancent, nous pourrons faire d'autres émissions, et voir où nous en sommes avec les choses. Mais merci aussi pour tous vos efforts dans ce domaine, et votre diligence et tout votre travail acharné. Je suis sûr que beaucoup de gens voudraient faire écho à ces sentiments, parce que peu de gens se sont levés dans tout cela, et ont fait ce qui devait être fait. Mais *vous* l'avez fait. Et je tiens à vous en remercier, ainsi qu'à vous remercier d'être venu dans l'émission pour nous informer aujourd'hui.

**01:04:09**

**Michael O'Bernicia** :

Ça signifie beaucoup, mec, vraiment. Et je veux aussi vous remercier pour votre patience, car je sais que l'attente du troisième volet a été longue. Et je sais que ça a pris plus de temps que ce que nous aurions voulu et que tout le monde aurait voulu.

**Mark Devlin :**

Je n'ai jamais été réputé pour ma patience, vous l'avez peut-être remarqué.

**Michael O'Bernicia** :

(Rires) Sérieusement, moi non plus, et je suis un Geordie [habitant de Newcastle-upon-Tyne ou de ses environs] et je suis Taureau, alors imaginez combien c'est difficile.

**Mark Devlin :**

Oh, je suis un Taureau.

**Michael O'Bernicia** :

Vous l'êtes ? Oh, eh bien, c'est parfaitement logique.

**Mark Devlin :**

Très bien, merci d'être venu aujourd'hui.

**Michael O'Bernicia** :

De rien, Mark. C'est un plaisir.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_