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**Private Strafverfolgung der vier britischen Beamten, die für den weltweiten "Covid"-Betrug verantwortlich sind**

**Interview-Transkript: Mark Devlin im Gespräch mit Michael O'Bernicia**

<https://www.thebernician.net/mark-devlin-talks-to-michael-obernicia-pcp-case-update/>

Episode #184 aufgezeichnet am Samstag, 28. März 2021: Der erste Jahrestag der offiziellen Erklärung von Covid-19 als Pandemie durch die Weltgesundheitsorganisation. Auch Welttag der Freiheit.

*Bezüglich:*

* *Gesundheitsminister* ***Matt Hancock***
* *UK Chefarzt* ***Chris Whitty***
* *Wissenschaftlicher Chefberater der britischen Regierung,* ***Patrick Vallance***
* *Ehemaliger britischer Coronavirus-Berater* ***Neil Ferguson*** *vom Imperial College, London*

**HIGHLIGHTS**

* Niemand auf der Welt hat die Art von Beweisen angehäuft, die das Team, das die private Strafverfolgung (PCP) einbringt, besitzt. Niemand hat jemals eine private Strafverfolgung gegen die britische Regierung angestrengt.
* Das PCP-Team bietet an, seine Beweise mit allen Menschen weltweit zu teilen, die ihre Regierungen wegen der gleichen Verbrechen strafrechtlich verfolgen wollen.
* Die britische Regierung, einschließlich des Kabinettsbüros, des Unterhauses und der Lords, haben zugegeben, dass sie keine Beweise für die Existenz von SARS-Cov-2 oder Covid-19 haben und auch keinen wirksamen und genauen Test für eines von beiden besitzen. Sie verlassen sich auf die Annahme, dass das, was ihnen von der WHO gesagt wurde, wahr ist. Das PCP-Team verlangt von der britischen Regierung, ihre Behauptung zu beweisen, dass es so etwas wie einen Virus gibt.
* Covid-19 wurde am 13. März 2020, eine Woche vor Verabschiedung des Coronavirus-Gesetzes, [als High Consequence Infectious Disease](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19) [HCID] [deklassiert](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19).
* Um die wirkliche Todesursache zu verbergen, wurde in [Abschnitt 30 des Coronavirus-Gesetzes die](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/7/section/30) jahrhundertealte Regel bezüglich Autopsien und Untersuchungen vor Geschworenen über die Todesursache außer Kraft gesetzt. Einem Anwalt wurde vom Personal eines Pflegeheims gesagt, dass es Regierungspolitik sei, jeden Tod als Covid zu kennzeichnen.
* Das PCP-Team bittet das Gericht, eine Erklärung abzugeben, dass alle angeblichen Covid-Todesfälle fortan einer Autopsie und einer Untersuchung vor einem Geschworenengericht unterzogen werden müssen, und dass alle Grippe- und Covid-Impfungen für einen Zeitraum von mindestens 90 Tagen ausgesetzt werden.
* Das PCP-Team hat mit 98%iger Genauigkeit vorhergesagt, wie viele Menschen sterben würden, je nachdem, wie viele Menschen geimpft werden sollten.
* Das PCP-Team erhebt Anklage wegen mehrfachen Verstoßes gegen Abschnitt 2 und 3 des Betrugsgesetzes von 2006 gegen Gesundheitsminister **Matt Hancock**, den Chief Medical Officer des Vereinigten Königreichs **Chris Whitty**, den leitenden wissenschaftlichen Berater der britischen Regierung **Patrick Vallance** und den ehemaligen britischen Coronavirus-Berater **Neil Ferguson** vom Imperial College, wofür die Höchststrafe fünf Jahre Gefängnis beträgt. Bei einer Verurteilung will das PCP-Team jedoch beantragen, dass die Angeklagten wegen Massenmordes angeklagt werden.
* **Matt Hancock**, **Chris Whitty**, **Patrick Vallance** und **Neil Ferguson** wurden von der Impfindustrie, insbesondere von Bill Gates und dem Wellcome Trust, dafür bezahlt, dass die Weltgesundheitsorganisation (WHO) die globale Pandemie ausrufen konnte.
* Gesundheitsminister **Matt Hancock** baute über zwei Treffen eine Beziehung zu Bill Gates auf und hatte einen Monat nach seinem Amtsantritt eine Reihe von ministeriellen Treffen mit allen Chefs der internationalen Pharma- und Impfstoffindustrie.
* **Chris Whitty** ist seit dem 1. Januar 2020 Mitglied des Exekutivrats der WHO.
* **Patrick Vallance** pflegt seit seiner Zeit als Präsident der Forschungs- und Entwicklungsabteilung bei GlaxoSmithKline (GSK) eine langjährige Beziehung zu Bill Gates.
* **Neil Ferguson** ist unqualifiziert [als Epidemiologe], er hat keine Qualifikation in Biologie oder Mathematik. [Er hat einen Doktortitel in theoretischer Physik. [Um als Epidemiologe zu arbeiten, braucht man normalerweise einen postgradualen Abschluss, entweder einen Master oder einen Doktortitel, in Epidemiologie oder einem verwandten Fach, wie Public Health, Statistik oder Biologie.](https://www.prospects.ac.uk/job-profiles/epidemiologist) ]
* **Ferguson** wurde während seiner gesamten Laufbahn am Imperial College von der Gates Foundation und dem Wellcome Trust finanziert, der dem Imperial College im Laufe der Jahre Zuschüsse in Höhe von 1,2 Milliarden Pfund gewährte, die allesamt für die impfstoffbezogene Forschung und Entwicklung bestimmt waren.
* **Ferguson** ist der wichtigste wissenschaftliche Berater der WHO im Bereich der Pandemiebekämpfung und -identifizierung.
* Premierminister Boris Johnson hat keine Macht und gibt zu, dass alles von der City of London kontrolliert wird, was ein Euphemismus für das Haus Rothschild ist. Johnson hat gesagt: "*Ich habe keine Beweise dafür gesehen, dass Impfstoffe überhaupt etwas Gutes bewirken."*
* Die [Medicines & Healthcare products Regulatory Agency (MHRA) hat](https://www.gov.uk/government/organisations/medicines-and-healthcare-products-regulatory-agency) seit 2011 7,1 Millionen Pfund von der Gates-Stiftung erhalten, behauptet aber, eine unabhängige Regulierungsbehörde zu sein. Die MHRA genehmigte die Verwendung der neuesten von der WHO zugelassenen Grippeimpfstoffe und der neuesten Covid-Impfstoffe, obwohl diese nicht ordnungsgemäß an Tieren oder Menschen getestet wurden.
* Aus einer durchgesickerten Sicherheitsstudie der WHO geht hervor, dass die WHO mindestens 377 Todesfälle durch die Grippeimpfstoffe (einschließlich des Impfstoffs für Covid-19) pro 100.000 gesunde Menschen zwischen 18 und 65 Jahren erwartet, und diese Zahl schließt ältere oder gebrechliche Menschen nicht ein.
* Das Wellcome Sanger Institute ist nach Margaret Sanger benannt, die zu den Gründungsmitgliedern von Planned Parenthood gehörte, einer eugenischen Organisation. Sie und Bill Gates haben nachweislich viele öffentliche Äußerungen über ihren Wunsch gemacht, die Weltbevölkerung deutlich zu reduzieren. Bill Gates' Vater war auch ein prominentes Gründungsmitglied von Planned Parenthood.
* Sowohl der britische Premierminister Boris Johnson als auch sein Vater haben sich öffentlich über die Notwendigkeit einer deutlichen Reduzierung der Weltbevölkerung geäußert.
* Die Agenda ist Völkermord über die Impfstoffe. Es ist ein Versuch, die große Mehrheit der Bevölkerung der Welt auszulöschen.

**TRANSCRIPT**

**Mark Devlin:**

... Also, mein heutiger Gast war schon ein paar Mal zu Gast. Wir haben zuletzt im November mit ihm gesprochen. Er ist der Bernician. Willkommen zurück, Michael.

**Michael O'Bernicia**:

Ich freue mich, hier zu sein, Mark, danke für die Einladung.

**1:18**

**Mark Devlin:**

Sicher. Und der Grund, warum wir heute sprechen, ist, dass Sie mich vor kurzem kontaktiert haben, um mir zu sagen, dass es einige Entwicklungen in dem Fall, den Sie vorbringen, gegeben hat und wir jetzt an dem Punkt sind, an dem wir über die Fortschritte sprechen können, die gemacht wurden. Nun, ich weiß, dass der Hauptunterschied zwischen unserem Gespräch im Oktober und November letzten Jahres darin besteht, dass Sie damals Privatklagen gegen alle britischen Abgeordneten erhoben haben. Und wie ich sehe, hat sich Ihr Fall nun dahingehend geändert, dass Sie gegen vier bestimmte, namentlich genannte Personen vorgehen, nämlich gegen [Gesundheitsminister Matt] Hancock, [UK Chief Medical Officer Chris] Whitty, [Chief Scientific Advisor der britischen Regierung, Patrick] Vallance und [Neil] Ferguson [vom Imperial College (ehemaliger britischer Coronavirus-Berater)]. Ich schätze, die erste Frage ist: Warum hat sich das geändert, indem Sie diese vier spezifischen Personen verfolgen und nicht alle britischen Abgeordneten?

**Michael O'Bernicia:**

Kurz gesagt, es hat sich geändert, weil das Niveau der Untersuchung, die wir in dem Fall gemacht haben - und wenn ich sage "wir", spreche ich über ein Team von einem halben Dutzend engagierter, unabhängigen Datenanalytikern und Rechtswissenschaftlern, die sich zusammengetan haben, um zu versuchen, eine so große Menge an Informationen über eine so komplexe Materie zu bewerten und zusammenzufassen - zumindest für bare Münze -, dass wir zu der einstimmigen Schlussfolgerung kamen, dass es vier Individuen gab, ohne die die gesamte Pandemie, nicht nur in - oder sollte ich besser sagen, die gesamte Betrugsdemie, nicht nur in Großbritannien, sondern im Rest der Welt - nicht so hätte verlaufen können, wie sie verlaufen ist.

**3:00**

Und während wir anerkennen und in dem Fall zitieren, dass Bill Gates eine zentrale Rolle als Finanzier der internationalen Verbrechen gegen die Menschlichkeit gespielt hat, die begangen wurden - und das schließt natürlich die Verbrechen ein, die in Großbritannien begangen wurden - und wir zitieren eine enorme Menge an Beweisen, um das zu unterstützen, was wahrscheinlich nicht bestritten werden kann, da es alles eine Angelegenheit der öffentlichen Aufzeichnungen ist. Aber ohne die Maßnahmen, die von Matt Hancock, Chris Whitty, Patrick Vallance und Neil Ferguson ergriffen wurden, hätte das alles nicht passieren können.

Und ich weiß, dass es für die Leute, die das hören, ziemlich außergewöhnlich oder sogar unglaublich sein wird, aber was wir zusammengestellt haben, ist eine Beweisakte von über 1.200 Seiten.

**4:00**

 - am Ende. Wir dachten, es würde größer sein, aber es sind etwa 1.200 Seiten - mit Beweisen, einschließlich Zeugenaussagen, Zeugenaussagen von Experten, von zwei Professoren, drei Ärzten, einem Zahnarzt, einem Mathematiker, einem Anwalt für Nachlassangelegenheiten mit 20 Jahren Erfahrung, einem Datenanalysten für Atom-U-Boote im Ruhestand und einem unabhängigen Datenanalysten sowie einem ehemaligen Betrugsermittler der Kripo, der seitdem als unabhängiger Ermittler für komplexe und internationale Betrugsfälle arbeitet.

**4:36**

Also, was ich eigentlich sagen will, Mark, ist, dass wir beim letzten Mal, als wir miteinander sprachen, nicht annähernd so viele Beweise hatten. Was wir hatten, waren im Wesentlichen die ersten Elemente, die wir in dem Fall brauchten, weshalb wir, als wir einen Haftbefehl für [Gesundheitsminister] Matt Hancock beantragten, eine einfache Nichtveröffentlichung über die [Deklassierungvon Covid-19als nicht mehr alsHigh Consequence Infectious Disease](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19) [HCID] [eingestuft](https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid#status-of-covid-19), was am 13. März 2020 geschah, aber auf der Public Health England Website am 19. März erklärt wurde, was natürlich eine Woche vor der Verabschiedung des Corona Virus Act war. Nun, der Grund, warum wir sagen, dass dies eine solche Bedeutung hat, ist, weil es im Grunde bedeutet, dass ab dem 13. März [2020] Covid-19 /SARS-Cov-2 vom Beratenden Ausschuss für gefährliche Krankheitserreger nicht mehr als gefährlich eingestuft wurde. Und das war eine Angelegenheit der Öffentlichkeit.

**5:42**

Und doch war der drakonische Gesetzesentwurf, der von Matt Hancock als Sponsor des Corona-Virus-Gesetzes eingebracht wurde, nichts anderes als eine Interpretation der Pandemie-Politik, die 2014 von Chris Whitty und Neil Ferguson als Reaktion auf die westafrikanische Ebola-Pandemie ausgearbeitet worden war. Und was wir sagen, d.h. die Staatsanwaltschaft, die People's Union of Britain, ist, dass Vallance, Whitty, Ferguson und Hancock gemeinsam, zum Zwecke der Sicherung vergangener und zukünftiger materieller Gewinne aus der Impfindustrie, vor allem von Bill Gates und dem Wellcome Trust, überwiegend - aber viele andere sind auch beteiligt. Und sie haben es aus dem Motiv heraus getan, dem gemeinsamen Motiv, die Durchimpfungsrate in Großbritannien und dem Rest der Welt zu maximieren. Und wir können es beweisen. Und das konnten wir vorher nicht.

6:59 **Mark Devlin:**

Ja. Es ist so klar, dass die gesamte Agenda auf eine Massenimpfung hinausläuft, jetzt. Es ist so offensichtlich, dass das immer das Hauptziel davon war. Dass Covid als HCID eingestuft wird, bzw. nicht mehr eingestuft wird, wird in einem Song von Van Morrison erwähnt, den er vor ein paar Monaten herausgebracht hat, er heißt "As I Walked Out". Er sagt*: "Im März 2020 hieß es auf der Website der Regierung, dass Covid nicht mehr als Hochrisiko eingestuft ist, dann, drei Tage später, haben sie uns in den Lockdown versetzt. Nicht viele haben diesen sehr merkwürdigen Schritt hinterfragt. Das ist die Wahrheit. “*

Wir haben uns also im November unterhalten und Sie waren damals sehr optimistisch, was die Entwicklung angeht. Aber offensichtlich ist es nicht so gelaufen, wie Sie es wollten, und hier sind wir nun, vier Monate später, mit einer ziemlichen Verzögerung.

**7:45**

Und der Grund dafür war, dass sie die Sache im Grunde zurückgewiesen haben und sagten, es gäbe nicht genug Beweise, und das war die Ursache für die Verzögerung, richtig? Sie sind rausgegangen und haben mehr als genug von dem geliefert, was sie sagten, dass sie in Bezug auf Beweise benötigen. Sogar bis hin zu dem U-Boot-Typen. Was sagt der U-Boot-Typ dazu? Sicherlich kann es jetzt keinen Mangel an Beweisen geben, in Bezug auf das, was Sie dort zusammengestellt haben.

**8:12**

**Michael O'Bernicia**:

Ja, das ist sehr gut ausgedrückt, Mark. Sehen Sie, die überwiegende Mehrheit der Leute, die sich in den vergangenen Wochen und Monaten abfällig über den Fall geäußert haben, sind keine Angehörigen der Rechtsberufe und keine erfahrenen Prozessanwälte, die wissen, was sie tun. Einige von ihnen behaupten, sie wüssten, was sie tun, aber keiner von ihnen tut es. Sie haben alle bewiesen, dass sie falsch liegen. Sehen Sie, als wir den Antrag auf Hancocks Verhaftung einreichten, war das ein Versuch, die Dinge zumindest vorübergehend zu stoppen, bevor wir den Rest des Falles auf die Reihe bekommen.

**8.54**

Und jeder, der schon einmal einen Rechtsfall, sei es im zivil- oder im strafrechtlichen Bereich, verhandelt hat, weiß, dass es normalerweise ein Team von sechs bis zu einem Dutzend Leuten braucht, die von 9 bis 5 Uhr Vollzeit arbeiten und über mehrere Wochen oder Monate alles zusammenstellen, bevor es überhaupt außerhalb einer Anwaltskanzlei geht.

**9.17**

Nun, als wir das letzte Mal gesprochen haben, hatten wir ein juristisches Team - und ich werde die Firma nicht nennen - aber es dauerte einige Wochen, bis wir feststellten, dass die Anwaltskanzlei - und ich glaube nicht, dass sie es absichtlich taten, ich glaube, sie taten es aufgrund der Rechtsberatung, die sie von Leuten erhalten hatten, von denen wir glauben, dass sie auch die Rechtsberater der britischen Regierung sind oder mit ihnen verbunden sind oder mit ihnen in Konflikt stehen, und insbesondere Matt Hancock.

**9:44**

Und sie versuchten, uns dazu zu bringen, die Vorwürfe zu ändern, von Betrugsvorwürfen zu Vorwürfen des Fehlverhaltens im öffentlichen Amt. Nun, als wir das entdeckten, ließen wir sie zunächst glauben, dass wir das für einen plausiblen Weg hielten, und wir sagten ihnen, dass wir auf sie zurückkommen würden. Innerhalb von zwei Tagen, nachdem sie ihren detaillierten Rat gegeben hatten, der weit über 20 Seiten umfasste, innerhalb von zwei Tagen, nachdem sie den Rat gegeben hatten, dass wir die Betrugsvorwürfe fallen lassen und bei den Anklagen wegen Fehlverhaltens bleiben sollten, lasen wir einen Artikel, der vom Leiter der Law Commission in der Law Gazette veröffentlicht wurde, in dem im Grunde genommen empfohlen wurde, dass die Regeln bezüglich der Erhebung von Anklagen wegen Fehlverhaltens in öffentlichen Ämtern geändert werden sollten, um potenzielle lästige Prozessgegner zu verhindern.

**10.44**

Jeder, der Erfahrung in diesem Bereich des Rechts hat, wird wissen, dass es so etwas wie lästige Rechtsstreitigkeiten nicht gibt, bei denen Leute kommen und Anklagen wegen Fehlverhaltens erheben, weil Anklagen wegen Fehlverhaltens in öffentlichen Ämtern zu den am schwersten zu beweisenden Anklagen gehören.

**11:03**

Im Allgemeinen gehen sie also sehr selten vorwärts. Sie tun es also, nachdem sie uns geraten haben, diesen Weg einzuschlagen, in einem Versuch - was wir für einen Versuch halten -, uns in die falsche Richtung zu schicken und uns abzuschalten. Das geschah also nach unserem Gespräch vor Weihnachten, und das rechtfertigte natürlich eine komplette Änderung der Strategie. Aber wir hatten bereits mehrere Notfallpläne ausgearbeitet, von denen einer derjenige war, den wir ins Spiel brachten und mit dem wir seitdem arbeiten, und der dazu führte, dass gestern, um 23 Minuten nach 16 Uhr, die Anklage wegen mehrfacher Verstöße gegen Abschnitt 2 und 3 des Fraud Act 2006 gegen die Angeklagten beim London Magistrate's Court zugestellt wurde, sagen wir mal. Die Papiere wurden also zugestellt, und wir wissen nicht genau, wie lange es dauern wird, bis wir etwas vom Gericht zurückbekommen. Wir erwarten etwas Anfang nächster Woche.

**Mark Devlin:**

Und es gibt eine schöne Synchronizität zu der Tatsache, dass es der einjährige Jahrestag der Herabstufung von Covid von einer HCID (High Consequence Infectious Disease) auf der Regierungswebsite am 19. März war, genau ein Jahr später haben Sie diese Papiere zugestellt.

**12:21**

Wissen Sie, die Sache mit Hancock ist, dass er unantastbar zu sein scheint. Es scheint, als ob er sehr stark geschützt ist, weil eine Geschichte in den Mainstream-Nachrichten brach, vor ein paar Wochen, von diesem Zusammenstoß der Interessen, wenn es um diese privaten Verträge mit den PCR-Tests und Test-Kits und so kommt, und es stellte sich heraus, dass Hancock einige private Interessen in den Unternehmen, die für diese verwendet wurden hatte. Und es wurde ein kleiner Sturm darüber entfacht. Und es sah für eine kurze Zeit so aus, als ob es ihn seinen Job kosten könnte und er vielleicht rausgeschmissen wird. *Aber er ist immer noch da.* Und es ist im Sande verlaufen. Und es wurde nichts draus. Und es erweckt den Eindruck, dass er sehr stark geschützt ist und dass er Freunde in hohen Positionen hat, nicht wahr?

**Mark Devlin:**

Nun, sagen wir es mal so. Ich glaube nicht, dass es jemals eine politische Marionette in der bekannten Geschichte gegeben hat - sicherlich in der modernen Geschichte - die die Rolle, die Hancock spielt, mehr genossen hat als er, außer vielleicht Tony Blair. Aber er ist ein ähnliches politisches Tier. Es geht ihm nicht darum, tatsächlich Macht zu haben, er will nur, dass die Leute *denken,* dass er die Macht hat. Und Sie können sich Chris Whitty ansehen und seine Worte anhören und lesen, und Sie können das Gleiche lesen und von Matt Hancock, von Vallance und Ferguson hören.

**13.52**

Und was Sie sehen, ist, dass jeder von ihnen in die einzige Position gebracht wurde, die Covid 1984 hätte verhindern können, denn - ob die Leute es glauben wollen oder nicht - wir können mit Anscheinsbeweisen, von denen die meisten öffentlich zugänglich sind, zusätzlich zu den Zeugenaussagen von Experten, beweisen, dass, wenn diese vier Personen nicht getan hätten, was sie getan haben, die WHO [Weltgesundheitsorganisation] niemals eine globale Pandemie ausgerufen hätte. Und es mag den Anschein haben, dass Hancock mehr Schutz hat, aber von dem, was ich bisher gelesen und gesehen habe, hat Whitty weit mehr Macht als Hancock.

**14:42**

**Mark Devlin:**

Whitty wirkt auf mich wie jemand, der das unter Zwang macht. Er kommt so rüber, er kommt rüber, als ob er diese Rolle etwas widerwillig übernommen hat, während Hancock jede Minute zu genießen scheint, die Macht, die er hat, absolut genießt. Das ist meine persönliche Beobachtung gewesen. Nun, was bedeutet das für [Premierminister] Johnson, denn Johnson ist kein Teil davon?

**Michael O'Bernicia**:

Nun, noch einmal, das ist etwas, das derzeit nicht Teil des Falles ist, weil es ein viel umstritteneres Thema ist, aber alle Beweise, die wir haben, deuten nachdrücklich darauf hin, dass Johnson keinerlei Macht hat und dass all dies wegen Ferguson, Whitty, Vallance und Hancock geschieht.

**15.29**

Dass es buchstäblich nichts gibt, was Johnson tun könnte, selbst wenn er es wollte, und das ist der Grund, warum, wenn Sie ihn auftreten sehen, es offensichtlich ist, dass er ein Skript liest. Und das einzige Mal, das ich im letzten Jahr gesehen habe, dass er vom Skript abgewichen ist, war bei einem ihrer Pressebriefings, sehr kürzlich - Sie haben es vielleicht gesehen, vielleicht auch nicht - aber er hatte das Briefing mit Vallance. Und er hat Vallance in die Mangel genommen! Er wurde gefragt, was er über die Einführung der Impfstoffe denke, und er sagte - ohne Skript, in die Kamera blickend, ohne auf Notizen zu schauen, zum ersten Mal seit dem Beginn - er sagte: "*Nun, von den Daten, die ich gesehen habe, habe ich keine Beweise gesehen, dass Impfstoffe überhaupt etwas Gutes tun. Was denkst du, Patrick?*

**16.15**

Und Vallance sah aus, als hätte er einen Teller verschluckt! Eigentlich hätte er in dem Moment leicht seine Zunge verschlucken können. Und er sagte (stotternd und nervös): "*Nun, wir brauchen mehr Zeit, wir brauchen mehr Zeit, um zu sehen. Die Impfstoffe werden eine Wirkung haben".* Und dann sagte Johnson*: "Nun, nach den Beweisen zu urteilen, die ich gesehen habe, scheint es überhaupt keine Wirkung zu haben. Ich übergebe an Sie, Patrick.* Und Vallance tat das Gleiche noch einmal, wiederholte sich und stolperte.

**16.45**

Was ich also sagen will, ist, dass, obwohl es für keinen von ihnen eine Entschuldigung gibt, die Beweise eindeutig sind. Wenn man Betrug untersucht - das ist es, was die Leute verstehen müssen - habe ich ein Jahrzehnt damit verbracht, Bankbetrug zu untersuchen und vor dem High Court zu beweisen, und ich habe zum ersten Mal in der Rechtsgeschichte eine Rechtsfrage gestellt, indem ich Hypothekenbetrug gegen eine Bank bewiesen habe. Und ich war ein prozessierender Laie ohne jegliche juristische Ausbildung oder rechtliche Vertretung, und ich habe das alles gemacht, es war alles autodidaktisch. Und jedes Rechtsmittel, das ich jemals erfunden und in die Öffentlichkeit gebracht habe, funktioniert, wenn die Leute es richtig machen, und viele Tausende von Leuten haben die von mir geschaffenen Rechtsmittel genutzt, die größtenteils dem Common Law unterlagen. Aber wenn ein Gesetz Anwendung findet, kann ein Gesetz erfolgreich eingesetzt werden, um unsere juristischen Gegner in eine Position zu zwingen, in der sie sich auf eine bestimmte Art und Weise verhalten müssen, die dem von uns angestrebten Ergebnis in einem Gerichtsverfahren zugute kommt.

**17.46**

Und wer schon einmal selbst ein Gerichtsverfahren geführt hat, der weiß, dass es sich leicht über Jahre hinziehen kann. Sie werden jedoch nicht vor Gericht gewonnen, sondern bevor Sie vor Gericht gehen, indem Sie anhand der Fakten und des Gesetzes zweifelsfrei nachweisen, dass Ihre Position richtig ist. Nun, jeder, der meine Arbeit seit über einem Jahrzehnt verfolgt, wird dies buchstäblich bezeugen - und ich könnte wahrscheinlich innerhalb von 24 Stunden mindestens 200 Zeugen finden, wahrscheinlich mehr, die dies bezeugen würden -, dass ich jedes Mal, wenn ich eine öffentliche Äußerung mache, egal wie abwegig sie den Leuten erscheinen mag, wenn ich sage, dass ich etwas tun werde, ich nicht nur rede, sondern jedes Mal auch gehe. Und trotzdem werde ich von Leuten angegriffen, völlig grundlos, die meinen Charakter und meine Arbeit diffamieren und den Leuten sagen, dass das, was ich sage, absoluter Schwachsinn ist und niemals funktionieren wird. Und keiner von ihnen hat jemals die Ergebnisse erreicht, die ich erreicht habe. Und deshalb habe ich eine 100-prozentige Erfolgsbilanz in Gerichtsverfahren, und sie haben eine 100-prozentige Erfolgsbilanz darin, mich zu verleumden!

**19:01**

**Mark Devlin:**

Nun, das ist eine ständige Quelle der Frustration für mich gewesen, diese verschiedenen Namen zu hören, die in der Common Law Szene sehr groß sind, die sich alle nicht einig sind, wie die Dinge gemacht werden sollten, und alle darauf bestehen, dass ihr Weg der richtige ist. Und ich denke einfach, wenn all diese Leute ihre Differenzen beiseite legen und sich vereinen und auf dieselbe Seite kommen könnten, so wie es unser Feind tut. Sie scheinen kein Problem damit zu haben, sich ein Ziel zu setzen und daran festzuhalten, es zu erreichen, was auch immer es kostet. Aber wir scheinen nicht in der Lage zu sein, uns auf diese Weise zu organisieren. Es gibt nur Meinungsverschiedenheiten, Schuldzuweisungen, Gemecker ... Ich denke einfach, wenn diese Leute nur alle zusammenkommen würden, dann wäre das ein allmächtiges Kraftpaket, das so beeindruckend wäre, dass der Erfolg praktisch garantiert wäre. Aber es gibt nur diese Uneinigkeit über die Art und Weise, wie es gemacht werden sollte. Es ist einfach sehr verzweifelt, das mit anzusehen.

**19.55**

**Michael O'Bernicia:**

Das ist es, ja, das ist es, da stimme ich zu, aber gleichzeitig sind die ersten 10 Jahre die härtesten und danach ist es nur noch Wasser auf dem Rücken einer Ente. Denn am Ende geht es nur darum, dass jeder die richtigen Informationen hat. Es ist mir scheißegal, ob ich Recht habe oder ob sie Recht haben. Nur habe ich kein Problem damit, die Hände hochzuhalten, wenn ich falsch liege, und ich mache keine öffentlichen Äußerungen, wie ich sage, ohne zu wissen, dass ich Recht habe, und wenn ich jemals falsch liege, korrigiere ich es immer, und ich habe nie ein Problem damit, Fehler zu korrigieren, die ich mache. Aber die Leute, die mich kritisieren, würden sich niemals mit mir in einer Debatte anlegen, und sie hätten niemals den Mut, mir die Dinge, die sie auf ihrer Tastatur sagen, ins Gesicht zu sagen. Und aus diesem Grund habe ich nicht nur keinen Respekt vor ihnen, ich verschwende auch keine Zeit damit, über sie nachzudenken.

**20.47**

**Mark Devlin:**

Was Sie vorhin darüber sagten, dass Johnson mit seinen Kommentaren über den Impfstoff vom Thema abwich, sehr zur Verlegenheit von Vallance. Ich frage mich, ob das irgendetwas damit zu tun hat, dass er gestern auftauchte, um seinen Impfstoff zu erhalten, und dort mit seiner Maske saß, wie eine gute, gehorsame kleine Marionette, und in den Zeitungsschlagzeilen stand heute *"Boris Johnson nimmt den Impfstoff".* Ich frage mich, ob diese beiden Ereignisse miteinander verbunden waren.

**21.14**

**Michael O'Bernicia**:

Ich denke, dass das eine sehr wahrscheinliche Verbindung ist, die Sie da gerade gezogen haben. Das würde absolut Sinn machen, und mein Instinkt sagt mir, dass es richtig ist, und es ist auch logisch, dass das der Fall sein könnte. Denn, wie Sie selbst beobachtet haben, gibt es etwas an der Art, wie er sich verhält. Es ist nicht wie bei einem Premierminister. Es ist wie jemand, der eine Rolle spielt, sich aber in dieser Rolle nicht wohlfühlt. Nach dem, was ich beobachtet habe, nach einigen Beweisen zu urteilen, die ich im Moment nicht in der Öffentlichkeit preisgeben werde. Ich werde es vielleicht in naher Zukunft tun, aber wir haben Informationen erhalten, die bestätigen, dass Johnson zugibt, dass alles von der City of London kontrolliert wird, was ein Euphemismus für das Haus Rothschild ist. Nun, da dies der Fall ist, glaube ich, dass in dem Fall, dass unsere private Strafverfolgung wegen Verstößen gegen das Betrugsgesetz 2006 gegen die Angeklagten vor Gericht geht und Johnson als Zeuge aufgerufen wird, ich glaube, dass Johnson singen wird wie ein Kanarienvogel. Und ich glaube auch, dass das viele andere Leute tun werden, die sich auf das Urteil dieser vier Leute verlassen haben. Aber ich sollte auch sagen, dass im Skelett von Hancocks Geschichte ein früherer Spitzname steht, der meiner Meinung nach Bände spricht. Denn wir sind von jemandem aus seinem Umfeld zuverlässig informiert worden, dass sein Spitzname einmal "Accident-Waiting-To Happen" war.

**22.59**

**Mark Devlin:**

Ich habe schon lange vermutet, dass diese ganze Betrugsdemie von London aus ausgeheckt wurde, und wahrscheinlich von der City of London, dem Bauch der Bestie. Es würde mich nicht überraschen, wenn bestimmte Personen von Tavistock und diesen anderen Agenturen, die auf psychologische Manipulation spezialisiert sind, die gesamte Agenda in all diese anderen Länder auf der ganzen Welt exportiert haben. Das ist mein Verdacht gewesen. Und das würde darauf hindeuten, dass Johnson von anderen Kräften kontrolliert wird, er ist nicht sein eigener Mann, er wird gelenkt, in Bezug auf das, was er tun und sagen soll, und er hat nicht wirklich die Kontrolle über die ganze Sache überhaupt.

**23.37**

**Michael O'Bernicia:**

Nein. Und wenn Sie sich auch daran erinnern, dass im Herbst [2020], als alle ihn beschuldigt hatten, Covid 1984 zu leiten, Cummings auf einmal zurücktritt, und zuerst arbeitet er eine Kündigung bis Januar, und dann tritt er sofort zurück. Und das war kurz nachdem wir eine private Strafanzeige gestellt hatten. Und was ich auch glaube - abgesehen davon, dass ich glaube, dass er, weil er schlauer ist als viele von ihnen, ob er nun ein skrupelloser Schuft ist oder nicht, schlauer ist als die meisten von ihnen - und ich glaube, dass er aus Dodge herauskam, als er sah, dass dies auf eine Art und Weise enden könnte, die keiner von ihnen jemals für möglich gehalten hätte.

**24.27**

Und ich denke, Johnson vertraut ihm, ob zu Recht oder zu Unrecht, und wird sich dieser Sichtweise angeschlossen haben. Ich denke, Hancock hat es aufgrund einer Beziehung getan, die er mit Bill Gates über zwei Treffen, die er hatte, aufgebaut hat. Das erste war im Januar 2019 auf dem Weltwirtschaftsforum, mit Bill Gates, wo sie verschiedene impfstoffbezogene Themen besprachen, und dann, fast auf den Tag genau ein Jahr später, traf er sich in seinem Ministerbüro mit Bill und Melinda Gates, wiederum um impfstoffbezogene Themen zu besprechen, obwohl die Diskussion, die stattgefunden hat, Gegenstand von FOIA [Freedom of Information] Anfragen ist, und wir die genauen Details noch nicht kennen, aber wir können davon ausgehen, dass es impfstoffbezogen war, da ihr vorheriges Treffen impfstoffbezogen war, und alles, was seitdem passiert ist, würde das bestätigen.

**25.27**

Wir gehen also davon aus, dass Hancock, wenn man bedenkt, dass er Johnson bei einer Kandidatur für die Tory-Führung angegriffen hat, bevor Johnson gewann und die Tories dann die Wahl gewannen und Johnson überraschenderweise Hancock als Gesundheitsminister behielt, und es war wirklich erst danach, nachdem die Tories die angebliche "Brexit"-Wahl gewonnen hatten, und ich meine, buchstäblich einen Monat, nachdem er sein Amt angetreten hatte, begann er eine Reihe von Treffen, Ministertreffen, alle bewährt, mit allen Chefs der internationalen Pharma- und Impfstoffindustrie.

**26.15**

Und vor allem war einer der häufigsten Besucher in seinem Ministerbüro GlaxoSmithKline (GSK), dessen ehemaliger Präsident Patrick Vallance ist. Und Patrick Vallance hat, als er bei GlaxoSmithKline war, so ziemlich die Hand im Spiel gehabt bei einer Reihe von Impfstoffen, die für Pandemien produziert wurden, einer davon, ein Paradebeispiel ist die Ebola-Pandemie, die er, als Präsident der Forschung und Entwicklung, ein Jahr vor der Ebola-Pandemie in die Entwicklung brachte!

**26.54**

Wir haben also eine Situation, in der jemand eine bestehende Beziehung zu Bill Gates hat, weil GSK und die Gates Foundation seit 2013 eine tatsächliche Geschäftspartnerschaft haben, und diese Geschäftspartnerschaft begann ein Jahr nachdem Vallance Präsident wurde. Er hat also eine tatsächliche, gut etablierte, lang etablierte Beziehung zu Bill Gates.

Und dann haben Sie Ferguson, dessen gesamte Karriere von der Pharmaindustrie finanziert wurde. Er fängt in den Nullerjahren [2000-2009] an - und ist übrigens unqualifiziert; er hat nicht einmal ein "A"-Niveau [Abitur] in Biologie, geschweige denn einen [Universitäts-]Abschluss, oder in Mathe - und er fängt in den Nullerjahren als Berater für GSK an, als Vallance auch in der Firma in einer leitenden Position ist, bevor er Präsident wurde. Und Ferguson ist derjenige, der für all die lächerlichen Vorhersagen der vorherigen Pandemien verantwortlich ist, die mit den gleichen schwachsinnigen Begriffen erklärt wurden, dass sie stattfinden. Und jeder einzelne Schritt seiner Karriere, Ferguson, am Imperial College, wurde von der Gates Foundation und dem Wellcome Trust finanziert.

**28.07**

Jeder einzelne Schritt. Der Wellcome Trust, für Leute, die es nicht wissen, ist buchstäblich eine Impfstoff-Wohltätigkeitsorganisation. Ich könnte es nicht anders ausdrücken. Ich glaube, die letzte Schätzung ist, dass der Wellcome Trust über die Jahre 1,2 Milliarden Pfund in Form von Zuschüssen in das Imperial College gesteckt hat. Jede einzelne davon war für impfstoffbezogene Forschung und Entwicklung. Dasselbe gilt für die Gates Foundation. Sie haben die [[Medicines & Healthcare products Regulatory Agency] in](https://www.gov.uk/government/organisations/medicines-and-healthcare-products-regulatory-agency) Großbritannien, die angeblich unabhängige Regulierungsbehörde, die zu entscheiden hat, welche Produkte sicher und welche gefährlich sind, und Sie haben diese Organisation, die "Ja" zu den neuesten von der WHO zugelassenen Grippeimpfstoffen und den neuesten ungetesteten Covid-Impfstoffen gesagt hat. Und sie haben "Ja" zu ihnen gesagt, obwohl sie nicht ordnungsgemäß an Tieren oder Menschen getestet wurden, sie haben "Ja" zu ihnen gesagt, nachdem sie seit 2011 7,1 Millionen Pfund von der Gates Foundation für Projekte erhalten haben, die wie Forschungs- und Entwicklungsagenden für eine Impfstofffirma aussehen.

**29.27**

Und das sind die Leute, die entschieden haben, dass diese Impfstoffe sicher sind. Und das sind die Leute, die die WHO-Whistleblower-Recherche ignoriert haben, die uns geschickt wurde. Dies kommt direkt von der WHO. Es ist eine WHO-Sicherheitsstudie zu den neuesten von der WHO und Großbritannien zugelassenen Grippeimpfstoffen, von denen die WHO in ihrer Sicherheitsstudie sagt, dass sie repräsentativ sind, oder diese Studie ist repräsentativ für alle kürzlich zugelassenen Grippeimpfstoffe.

Und diese Studie extrapoliert in den Informationen, die beweisen, dass sie ein Minimum von 377 Todesfällen durch die Grippeimpfstoffe erwarten, pro 100.000 gesunde Menschen zwischen 18 und 65. Das schließt also nicht einmal die Älteren und Gebrechlichen ein. Und sie *erwarten* dies, und sie sagen, es ist repräsentativ für die anderen Grippeimpfstoffe, und das schließt auch Covid-19 ein.

**30.34**

Nun, für Leute, die dies hören, die die anderen Podcasts gehört haben, werden sie wahrscheinlich ein Verständnis und eine Chance haben, alles zusammenzufügen. Aber für diejenigen, die es zum ersten Mal hören, ist das, was wir hier sagen: Wir haben von einem WHO-Whistleblower eine Sicherheitsstudie erhalten, die besagt, dass Sie eine 0,377%ige Chance haben, an einem Grippeimpfstoff zu sterben. Aber 39 % *[das sagt er, aber diese Zahl sollte überprüft werden, denn er könnte 0,39 % gemeint haben]* derjenigen, die damit geimpft wurden, erlitten ernsthafte unerwünschte Ereignisse, einschließlich Hirnschäden, Herzproblemen, dem Auftreten chronischer Krankheiten, die sie vorher nicht hatten. Es ist wirklich ein Sammelsurium an entsetzlichen Ergebnissen. Und das ist der Grund, warum das Establishment so hart daran arbeitet, jeden zu dämonisieren, der über die Impfstoffe spricht. Und sie versuchen, die Illusion zu schaffen, wie wir sprechen, dass die Impfstoffe sind der Grund, warum die Todesfälle gehen nach unten und die Fälle gehen nach unten.

**31.48**

Aber wir können demonstrieren, mit offiziellen Daten, die von einem hochqualifizierten Mathematiker gestützt werden, und - wie ich angedeutet habe und wie Sie selbst erwähnt haben - einem Datenanalytiker, der früher auf einem Atom-U-Boot gearbeitet hat. Nun, um Ihre Frage zu beantworten, was hat dieser Mann in diesem Fall getan? Was er getan hat, ist, die Beweise eines unabhängigen Datenanalytikers namens Mark Opford [?], mit dem ich zusammengearbeitet habe, durchzugehen, der bereits in der öffentlichen Domäne ist, mit diesen Informationen, aber nichts von dem, was wir in unserem Besitz haben, wurde offengelegt, aus offensichtlichen Gründen.

**32.27**

Aber was Mark getan hat, durch seine erstaunliche Synthese einer enormen Menge an Daten, nachdem er von dem pensionierten U-Boot-Datenanalysten unterstützt wurde, indem er eine riesige Menge an Daten zusammenstellte, die von allen ursprünglichen Quellen genommen wurden, alle verfügbaren Daten, und sie in Echtzeit aktualisierte, haben wir mathematisch bewiesen, dass wir mit 98% Genauigkeit vorhersagten, wie viele Menschen sterben würden, in Übereinstimmung damit, wie viele Menschen geimpft werden würden. Wir bewiesen es bis auf 2% genau. Und wir haben es seitdem immer wieder gemacht. Und wir hätten nicht das Wissen, wir hätten nicht die Fähigkeit gehabt, diese Dinge zu wissen, wenn wir nicht diese durchgesickerte WHO-Sicherheitsstudie bekommen hätten. Das ist also an und für sich schon außergewöhnlich, und ich verstehe die Leute, die denken: "*Oh, das glaube ich erst, wenn ich es mit meinen eigenen Augen sehe".* Nun, das werden Sie. Sie müssen nur geduldig sein.

**33.41**

Außerdem haben wir eine sehr erfahrene, sehr sachkundige und beseelte Anwältin, die sehr viel Erfahrung im Umgang mit Covid-Fragen und Sterbeurkunden hat. Und sie hat in dem Fall ausgesagt, dass sie drei Fälle von Klienten hat, von denen sie sehr gut wusste, dass sie in der letzten Phase ihres Lebens, in ihren späten 80ern oder frühen bis mittleren 90ern, an multiplen Komorbiditäten litten. Und es war in den Pflegeheimen, in denen sie starben, bekannt, dass sie diese Komorbiditäten hatten, aber in jedem Fall, als sie die Sterbeurkunden überprüfen wollte, um sicherzugehen, dass alles so war, wie es sein sollte, fand sie heraus, und ihr wurde am Telefon, per E-Mail und von Angesicht zu Angesicht vom Personal in den Pflegeheimen gesagt, dass es Regierungspolitik war, jeden Tod als Covid zu kennzeichnen, egal was.

**34.47**

Und gemäß Abschnitt 30 des Coronavirus-Gesetzes 2020, dessen Jahrestag - offensichtlich ist der Jahrestag der rechtswidrigen Verabschiedung dieses Gesetzes am 25. um Mitternacht - Abschnitt 30 dieses Gesetzes setzte die übliche Regel in Bezug auf Autopsien aus, die normalerweise bei jeder einzelnen Art von meldepflichtiger Krankheit durchgeführt werden müssen. Und Abschnitt 30 besagt eindeutig, daß sie für die Zwecke von Covid-19 so tun müssen, als sei es keine anzeigepflichtige Krankheit, um der gesetzlichen Vorschrift zu entgehen, daß jede anzeigepflichtige Krankheit eine Autopsie und eine Untersuchung vor einer Jury zur Folge hat. Warum sollten sie also ein Gesetz erlassen, das die Untersuchung der tatsächlichen Todesursache vor den Geschworenen aussetzt - so wie wir es seit Jahrhunderten machen -, warum sollten sie das aussetzen, wenn sie nicht verbergen wollen, was die wirkliche Todesursache war?

**35:48**

**Mark Devlin:**

Wir werden Bill Gates an einem anderen Tag verfolgen müssen, oder jemand anderes kann das. Aber Sie erwähnten den Wellcome Trust, und das ist alternativ bekannt als das Wellcome Sanger Institute, benannt nach Margaret Sanger, die eines der Gründungsmitglieder von Planned Parenthood war, was eine eugenische Operation ist, und sie ist aktenkundig, dass sie viele öffentliche Kommentare über ihren Wunsch gemacht hat, die Weltbevölkerung signifikant zu reduzieren, ebenso wie Bill Gates. Und Bill Gates' Vater, William Gates, Sr., war auch ein prominentes Gründungsmitglied von Planned Parenthood.

**36.35**

 Und Sie haben auch Boris Johnson, und sein Vater, Stanley Johnson, die beide Kommentare über die Notwendigkeit, die Weltbevölkerung deutlich zu reduzieren gemacht haben, und dann alle von ihnen auftauchen in diesem scamdemic Erzählung. Es ist also alles ziemlich belastend. Und es gibt alles einen Einblick in das, was die Agenda war die ganze Zeit, die Völkermord über die Impfstoffe ist. Und ich hoffe, dass es eines Tages eine Art Nürnberger Prozess wegen Völkermordes geben wird. Es gibt diesen deutsch-amerikanischen Anwalt, Reiner Fuellmich, der versucht, Fälle in diese Richtung zu bringen. Wissen Sie, wir haben hier so viele belastende Beweise, die darauf hindeuten, dass die Agenda die ganze Zeit, wie Sie durch Ihre Social-Media-Posts in den letzten Monaten darauf hingewiesen haben, hat die Weltbevölkerung Reduktion durch den Weg der Impfung.

**37:25**

**Michael O'Bernicia**:

Ja, und wir können es beweisen, was wir vorher nicht konnten. Wir hatten einige Beweise, wir hatten Indizienbeweise, aber jetzt haben wir genug prima facie - das heißt "auf den ersten Blick" Beweise -, die zeigen, dass es einen Grund gibt, warum alle diese Fragen müssen vor einer Jury gehen. Alle diese Anschuldigungen müssen vor einer Jury verhandelt werden. Es gibt keinen anderen Weg, es zu tun. Und Tatsache ist, dass, ich verstehe, dass der Reiner Fuellmich Fall, es ist etwas, das ich natürlich unterstützen, und ich verstehe, dass er eine schreckliche Menge Unterstützung von rechts auf der ganzen Welt, aus der Wissenschaft, aus der Wissenschaft, und von den juristischen Berufen hat.

**38.12**

Meine einzige Sorge ist, dass es nicht vorwärts gehen wird, etwas in dieser Größenordnung wird nicht annähernd so schnell vorwärts gehen, wie wir hier etwas vorwärts bewegen können. Und der Grund, warum wir es tun können, ist, weil es niemanden auf der Welt gibt, der derzeit die Art von Beweisen angehäuft hat, die wir haben.

Und natürlich bieten wir jedem an, in jedem einzelnen Land überall auf der Welt, wir bieten ihnen die Möglichkeit, wenn sie Strafverfolgung gegen ihre Regierungen für die gleichen Verbrechen einleiten, können wir diese Informationen teilen. Denn es beweist zweifelsfrei, dass all dies hier begann, all dies begann mit Public Health England, nicht mit der WHO, und wir können es beweisen. Niemand weiß - oder kaum jemand weiß, dass der wissenschaftliche Berater Nummer eins der WHO seit 2009 in Sachen Pandemiebekämpfungspolitik und -identifizierung Neil Ferguson ist, der nicht einmal einen Abschluss in Biologie hat! Er wurde dort im Jahr 2019 eingesetzt.

**39.20**

Seit dem 1. Januar 2020 ist Chris Whitty Vorstandsmitglied der WHO - der WHO, die seit ihrer Gründung hauptsächlich von der Bill Gates Stiftung finanziert wird. Und Chris Whitty, der nur für Institutionen gearbeitet hat, die mit Bill Gates' Geld arbeiten. Und wir können es beweisen. Die London School of Hygiene and Tropical Medicine - mehrfach von der Gates-Stiftung gefördert. Whitty bekam etwas über 31 Millionen Pfund, um zu forschen, Malaria-Impfstoffe in Afrika. Dieselben Malaria-Impfstoffe waren, seit die ersten in Afrika verabreicht wurden, für eine Zunahme der Malaria in Afrika verantwortlich, nicht für eine Abnahme, obwohl sie behaupten, die Gründe seien anders.

**40.20**

Es ist das gleiche mit Polio. Die Leute behaupten die ganze Zeit fälschlicherweise: *"Oh, man kann nicht sagen, dass Impfstoffe nicht funktionieren, denn es hat die Kinderlähmung beseitigt".* Nein, hat es nicht. Polio, oder "wilde Polio", wie sie es nennen, ist schlimmer und ansteckender als je zuvor, und es hat die Welt in einer Weise erobert, wie es das vor den Impfstoffen nie getan hat. Die Leute müssen verstehen, dass es sich hier nicht nur um einen Johnny-Come-Lately-Versuch handelt, Geld zu verdienen. Dies ist ein Versuch, die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung der Welt auszulöschen, denn wenn sie das nicht tun, das Establishment, das Bankster-Establishment, das hinter allem steckt, wird gestürzt werden, und sie werden Glück haben, den Rest ihres Lebens im Gefängnis zu verbringen.

**41.10**

**Mark Devlin:**

Also, Sie haben gestern, am Freitag, den 19. März, die Papiere ausgelegt. Sie werden zweifellos versuchen, die Dose weiter und weiter die Straße hinunter zu treten, um sich mehr Zeit zu verschaffen und die ganze Sache in die Länge zu ziehen. Was erwarten Sie, dass sie mit Ihnen zurückkommen?

**41.26**

**Michael O'Bernicia:**

Was ich im Laufe der Jahre gelernt habe, ist, dass ich in verschiedenen Gerichtsverfahren, in denen es um Betrugsvorwürfe ging, gegen Kreditkartenunternehmen, gegen Banken, gegen Autohäuser und sogar gegen Hausverkaufsfirmen vorgegangen bin. Und der Grund, warum ich bei jeder Gelegenheit gewonnen habe, meist ohne vor Gericht gehen zu müssen, ist, dass in Wirklichkeit kein Fall vor Gericht gewonnen wird, sondern *vor dem* Gericht. Und das ist der Grund, warum man, wenn man vor Gericht gewinnt, offensichtlich eine überhöhte Chance hat, einen Vergleich zu bekommen, ohne vor Gericht zu gehen. In diesem speziellen Fall ist das Rechtsmittel nicht zu haben, ohne vor Gericht zu gehen.

**42.09**

Ich habe über ein Jahrzehnt Erfahrung im Umgang mit dem manipulierten Zivilrechtssystem in diesem Land, im Kampf gegen Hypothekenbetrug, zusammen mit zahlreichen anderen Leuten, mit denen ich seit einigen Jahren zusammenarbeite, im Kampf gegen institutionalisierten Hypothekenbetrug. Wir waren kurz davor, eine Sammelklage vor den Strafgerichten gegen die gesamte betrügerische Hypothekenindustrie zu starten, angefangen mit dem Chief Land Registrar, kurz bevor Covid 1984 passierte. Um an diesen Punkt zu gelangen, mussten wir alle notwendigen Nachforschungen anstellen, so dass es für uns nicht einmal notwendig war, uns die Nachforschungen anzusehen, die wir bereits kannten.

**42.50**

Wir hatten das getan und waren zu einer Schlussfolgerung über die richtige Vorgehensweise gekommen, indem wir bestimmte Statuten auf eine bestimmte Art und Weise, genau zur richtigen Zeit, auf die richtige Art und Weise verwendeten. Nun, wenn Sie nicht wissen, wie man es macht, dann wird es Ihnen wie griechisches Kauderwelsch vorkommen, etwas, das Sie niemals verstehen würden und das Sie auch nicht wollen. Aber wenn Sie es verstehen, ist es ganz einfach: Jeder in diesem Land kann eine private Strafverfolgung gegen jede andere Partei einleiten, wenn er einen Anscheinsbeweis hat, dass diese andere Partei eine Straftat begangen hat. Eine Straftat nach allgemeinem Recht. Und dies geschieht unter einem Gesetz, und es ist speziell für private Strafverfolgungen.

**43.36**

Und dennoch, trotz dieser Tatsache, trotz der Tatsache, dass nur eine einfache Internet-Suche alles wäre, was die Leute brauchen würden, um das herauszufinden, hatte ich bestimmte prominente Stimmen, die sagten, dass ich ein Phantast sei und mir alles ausdenke, dass es nicht wahr sei, dass man das nicht tun könne. Und das trotz der Tatsache, dass ich 2013 eine private Strafverfolgung gegen die Bank of Scotland und ihre LPA [...] Konkursverwalter *geführt habe*, in der mir der Richter ein Kompliment für die Art und Weise machte, wie ich den Fall geführt hatte, und sich weigerte, ihn zu verwerfen, und in der Tat drei Anträge der Bank verwarf. Der erste war, mich als lästigen Prozessgegner zu entlassen. Der zweite, der darauf abzielte, mir eine Kostenverfügung über Zehntausende von Pfund aufzubürden, wurde ebenfalls abgelehnt. Und die dritte, sie wollten eine Einschränkung der Presseberichterstattung! Und der Richter sagte zu ihnen: *"Sie wollen eine Einschränkung der Presseberichterstattung über einen kleinen Fall, der vor dem Magistratsgericht in North Shields verhandelt wird?"* Und sie sagten: *"Ja, das wollen wir".* Der Richter wusste nicht, dass wir ein paar Jahre später einen Film über den ganzen Betrug der Bank of Scotland veröffentlichen würden, was der Grund war, warum sie die Einschränkung wollten, aber trotzdem bekamen sie sie nicht.

**44.49**

Nun, ich habe all das bereits getan, ebenso wie alle zivilrechtlichen Fälle, die ich geführt habe, und trotzdem werden die Leute immer noch sagen, dass ich voller Scheiße bin und mir das alles ausdenke. Was ich also im Grunde versuche zu betonen, der Grund, warum ich es so nachdrücklich sage, ist, dass alle Ihre Zuhörer, die die ersten beiden Podcasts gehört haben und enttäuscht waren, weil es so lange gedauert hat, und annahmen, dass es nicht passiert, Sie haben geglaubt, was eine Menge Trolle, eine Menge Agenten und eine Menge Egoisten Sie glauben machen wollen, weil sie, aus welchen Gründen auch immer, die Tatsache nicht mögen, dass ich der Einzige bin, der einen Rekord hat, der scheinbar unerreichbare Ergebnisse innerhalb eines manipulierten Systems erzielt. Und das gefällt ihnen nicht; sie fühlen sich dadurch bedroht.

**45:40**

**Mark Devlin:**

Nun, was ist das extremste Ergebnis, das wir von all dem bekommen könnten? Ist es realistisch anzunehmen, dass diese vier Personen, über die wir hier sprechen, eine Gefängnisstrafe bekommen?

**45:50**

**Michael O'Bernicia**:

Wenn wir also Verurteilungen für Betrug durch falsche Angaben gemäß Abschnitt 2 des Fraud Act 2006 und Betrug durch Verschweigen gemäß Abschnitt 3 desselben Gesetzes erhalten, ist die Höchststrafe, die sie bekommen werden. Wenn wir diese Verurteilungen bekommen, wird die Höchststrafe fünf Jahre betragen. Früher waren es vierzehn, dann wurde es auf fünf Jahre reduziert. Wie auch immer, die Art und Weise, wie der Fall formuliert ist - und das wurde von jedem in unserem Team bestätigt, der den Fall mit einem feinzahnigen Kamm durchgegangen ist, und jeder bestätigt dasselbe - und das ist, dass die Art und Weise, wie er formuliert wurde, ist, dass, wenn man sie des Betrugs überführt, man zu dem Schluss kommen muss, dass die Konsequenzen mörderisch waren. Und deshalb werden wir bei dieser Verurteilung fordern, dass sie alle sofort wegen Massenmordes angeklagt werden.

**46:48**

**Mark Devlin:**

Partyrunde bei mir, an dem Tag. Ich werde 12 Stunden am Stück auflegen.

**Michael O'Bernicia**:

Ich glaube, ich würde es tun, wenn das passiert.

**46.55**

**Mark Devlin:**

Was zur Hölle würden die Mainstream-Medien über diese tun? Denn wenn das jemals passieren würde, könnten sie es nicht ignorieren. Wie würden sie das handhaben?

**47.04**

**Michael O'Bernicia:**

Ich werde Ihnen sagen, wie sie damit umgehen werden, und ich sage dies voraus. Also setze ich diese Vorhersage aufs Spiel. Ich könnte leicht falsch liegen, und ich werde meine Hände hochhalten, wenn ich es bin. Ich sage jedoch voraus, dass die Medien keine andere Wahl haben werden, als über diesen Fall zu schreiben und zu sprechen, auf der Basis, dass es eine Art von Thema gibt, das alle anderen übersteigt, und das ist ein Thema, das sich nicht um Rasse, nicht um Geschlecht, nicht um Sexismus, nicht um irgendeinen der restlichen *-ismen dreht*, die sie geschaffen haben, um zu spalten und zu erobern.

**47.50**

Es geht darum, ob die Menschen, die die trauernden Angehörigen der vermeintlichen "Covid"-Todesfälle sind, eine Endgültigkeit haben oder nicht. Denn, wenn jemand als Covid-Todesfall markiert ist, mit mehreren zugrundeliegenden schweren Erkrankungen, von denen jede sie hätte töten können, oder sie getötet hat, und ihren Familien wird gesagt, dass sie an Covid gestorben sind, ist das Betrug. Das ist Betrug, schlicht und einfach. Warum also begehen sie den Betrug? Warum sagen sie, dass es Covid-Todesfälle sind, wenn es keine Covid-Todesfälle sind? Alle Familien der Verstorbenen schulden dem Staat diese Endgültigkeit. Das ist auch ein etablierter Punkt des Gesetzes.

**48.37**

Mit anderen Worten, was wir zusätzlich zu den Betrugsvorwürfen tun, ist, dass wir das Gericht bitten, unter seiner eigenen inhärenten Zuständigkeit eine Erklärung abzugeben, dass von nun an alle angeblichen Covid-Todesfälle eine Autopsie und eine Untersuchung vor einer Jury haben müssen, um Beweise zu erbringen, die wir in diesem Fall brauchen, um zu beweisen, ob unsere Beweise, unsere Daten und unsere Sicherheitsstudien, die darauf hindeuten, dass 377 Menschen von 100.000 nach diesen Impfstoffen sterben, um zu beweisen, ob diese Korrelation Kausalität beweist oder nicht. Wir brauchen Autopsien an diesen vermeintlichen Covid-Toten, und die Familien der Verstorbenen sind in dieser Frage eine endgültige Klärung schuldig.

**49:45**

Also werden die Mainstream-Medien keine andere Wahl haben - es passiert bereits im ganzen Land, überall auf der Welt. Familien kommen heraus, sie melden sich zu Wort und sagen, dass uns gesagt wurde, dass es ein Covid-Tod war, aber wir wissen, dass es Krebs war, oder wir wissen, dass es ein Herzinfarkt war, oder wir wissen, dass es Leukämie war - es spielt keine Rolle, sie kommen überall heraus, in ihren Scharen. Und sie kommen auch auf uns zu und bieten ihr Zeugnis an. Und das wird nur wachsen, je mehr Menschen von diesem Fall wissen und sich dahinter stellen.

**50.11**

Und Mark, haben Sie keine Zweifel, was auch immer die Neinsager gesagt haben. Sie können eine Menge mehr Lärm als die überwiegende Mehrheit gemacht haben, aber die überwiegende Mehrheit, Zehn und Zehntausende - und diese Zahl wächst jeden Tag - haben direkt hinter diesem von Anfang an gewesen und sie haben respektiert und verstanden die Anfragen, die ich über die Monate auf meinem Blog gemacht haben, und auf Social Media, für die Menschen geduldig zu sein und zu verstehen, dass diese Dinge nicht über Nacht getan. Niemand in der Geschichte dieses Landes hat jemals auf die Regierung in einer privaten Strafverfolgung genommen!

**50.46**

Wir würden gerne jeden einzelnen Abgeordneten verklagen, weil sie alle bis zu einem gewissen Grad fahrlässig waren, aber die Wahrheit ist, dass die große Mehrheit das Coronavirus-Gesetz nicht gelesen hat, keine wirkliche Ahnung hatte, was die Forschung über SARS-Cov-2, Covid-19 war. Und dann die FOIA-Anfragen, die wir bekamen, die Antworten bestätigen, als wir sie nach Beweisen für die Existenz von SARS-Cov-2 und Covid-19 fragten, sagten sie, dass sie aktenkundig keinen Beweis für die Existenz von einem von beiden hätten, aber *sie verließen sich auf eine Annahme, dass das, was ihnen von der WHO gesagt wurde, wahr sei*.

**51.26**

Nun, die WHO hat der Welt erzählt, was *ihnen* von Neil Ferguson erzählt wurde. Und Neil Ferguson ist Teil einer Organisation, der WHO, und Chris Whitty ist auch Teil davon, dass Bill Gates über seine finanziellen Zuwendungen das Sagen hat! Und deshalb haben Sie nur Hancock und Vallance - und Vallance ist bereits ein Partner von Bill Gates durch seine frühere Beschäftigung bei GSK. Und dann haben Sie noch Matt Hancock, der gegen Johnson angetreten ist und verloren hat. Er hat die Führung nicht bekommen, aber ganz klar hat er Ambitionen, Premierminister zu werden, und in diesen beiden Treffen, die er mit Bill Gates hatte, behaupten wir, dass er sowohl das Motiv als auch die Gelegenheit hatte, Bill Gates zu sagen: *"Weißt du was, Bill? Ich werde deinem Plan zur Maximierung der Impfrate zustimmen. Ich mache mit bei der Schaffung eines sicheren Marktes für Impfstoffe in Großbritannien, wo wir die Hersteller von allen möglichen zivil- und strafrechtlichen Ansprüchen freistellen, selbst wenn die Produkte Menschen töten. Ich werde all das tun, wenn Sie mich bei einer Kampagne zum Vorsitzenden oder Premierminister unterstützen. "*Nun, Sie können sich vorstellen, was Bill Gates gesagt hätte, wenn man bedenkt, dass er jeden einzelnen Aspekt der Betrügereien, die wir behaupten, zusammen mit dem Wellcome Trust finanziert hat. Und wie gesagt, wir können es beweisen - es klingt fantastisch, aber wir können das alles beweisen, sonst würde ich es Ihnen nicht sagen.

**52:56**

**Mark Devlin:**

Matt Hancock als Premierminister! Was für eine erschreckende Aussicht! Aber das wird nie passieren. Und wissen Sie, falls und wenn Sie damit Erfolg haben, denke ich, dass es für jeden in Großbritannien verpflichtend sein sollte, Ihnen ein Pint zu spendieren, so dass Sie 65 Millionen Pints zu trinken haben. Wie klingt das?

**53.16**

**Michael O'Bernicia**:

(Gelächter) Nun, ich glaube nicht, dass meine Frau den Bierbauch zu schätzen wüsste, der zurückkommen würde, aber ich schätze das Gefühl, Kumpel, das tue ich wirklich. Und weißt du, Tatsache ist, ehrlich gesagt, ich würde viel lieber, wie du, als DJ auftreten und dein Leben genießen. Ich würde viel lieber Filme machen und Zeit mit meiner Frau und meiner Tochter verbringen. Wissen Sie, und kreativ sein. All das, vom Kampf gegen die Banken. Der Kampf gegen die Banken scheint jetzt wie ein Aufwärmen, aber damals schien es wie ein Albtraum, der nie enden würde. Aber was ich den Leuten sage, was ich möchte, dass die Leute in dieser Situation wissen, ist, ehrlich gesagt, wenn irgendjemand beweisen kann, dass ich irgendwo auf der Strecke voller Scheiße war, gebe ich Ihnen einen Wert von 100 Riesen [100 Tausend Pfund] an Kryptowährungen. Ich verspreche, ich gebe es Ihnen. Sie müssen es nicht annehmen, ich biete es Ihnen an, wenn Sie beweisen können, dass ich mit irgendeinem der Dinge, die ich gesagt habe, falsch lag. Und der Grund, warum ich es nie auszahlen werde, ist, weil nichts dergleichen jemals passiert ist.

**54.24**

Ich mache das nicht aus irgendeiner Art von Befriedigung, Glorifizierung, egoistisch oder sonst wie. Das ist mir scheißegal. Ich komme aus einem Hintergrund - und du weißt, wie alptraumhaft es sein kann, Mark, die Musikindustrie und die Filmindustrie, sie sind durchzogen von totaler Korruption und dem Bösen, weshalb ich davon wegging, als ich eine Karriere hatte, um die mich viele Leute in meinem Leben beneideten. Aber ich bin davon weggegangen, weil sie mich mit ihrem Geld nicht die Dinge sagen ließen, die ich über den Zustand der Welt sagen wollte.

**55.03**

Also musste ich gehen und es selbst tun. Und ich habe nie etwas davon gesagt, als ich anfing, über diese Themen zu sprechen, aber ich muss es jetzt sagen, damit die Leute es verstehen. Sehen Sie, das ist buchstäblich, denn wenn ich es nicht tue, wer wird es sonst tun? Und das heißt nicht, dass ich nicht ein tolles Team hinter den Kulissen habe, denn das habe ich. Und ich spreche von den Leuten, denen ich mein Leben anvertraue, und das sage ich nicht leichtfertig. Es muss so sein. Aber nichtsdestotrotz sagen all diese Leute zu mir, dass das, was du geschaffen hast, dieser Papierkram, monumental ist. Es ist historisch. Es ist eine Handgranate in die Hose eines jeden Angeklagten.

**55:45**

**Mark Devlin:**

Also, die nächsten Dinge, die die Leute erwarten können?

**Michael O'Bernicia**:

Das ist wieder eine gute Frage. Also, es funktioniert folgendermaßen. Wir haben die Papiere an den Gerichtsmanager des Gerichts geschickt. Der Gerichtsmanager leitet die Papiere dann an die Rechtsabteilung des Gerichts weiter. Wie lange die Rechtsabteilung braucht, um die Papiere zu beurteilen, hängt von ihnen ab, nicht von mir. Aber sagen wir einfach, dass sie die Papiere in Anbetracht der Dringlichkeit der Situation innerhalb einer Woche durchgesehen haben. Das würde also bedeuten, dass sie sie bis zum Ende der Woche an die Rechtsabteilung des Chief Magistrate of the UK schicken würden, die nur die Straße hinunter von dem eigentlichen Gericht entfernt ist, bei dem wir die Papiere eingereicht haben, also ist es kein allzu weiter Weg. Und diese Rechtsabteilung wird dann wahrscheinlich bis zu einer Woche brauchen, um die Papiere für den Chief Magistrate zu bewerten. Es könnte aber auch schneller gehen, aber sagen wir einfach mal konservativ, dass es zwei Wochen dauert. Dann schickt die Rechtsabteilung des Chief Magistrate die Unterlagen zurück an die Rechtsabteilung des Ursprungsgerichts, und diese gibt sie an den diensthabenden Bezirksrichter weiter, wenn sie zurückkommt.

**57.03**

Nun, von diesem Moment an haben wir eine Situation, in der, Sie müssen verstehen, hinter den Kulissen der Gerichte, haben Sie Bezirksrichter, die eine Rolle für eine bestimmte Zeit jeden Monat erfüllen, als diensthabende Richter, wo sie das kurze Ende des Stockes bekommen, anstatt das scheiß Ende des Stockes, wo sie sich mit dem beschäftigen müssen, was über den Tresen kommt, das sofortige Aufmerksamkeit benötigt. Nun, sie bekommen das, und sie würden dann entscheiden, ob sie sich entscheiden, ob sie den Anträgen, die ihnen auf dem Papier vorgelegt werden, stattgeben, oder bei einer vorläufigen Anhörung. Nun, wenn es eine vorläufige Anhörung gibt, werden die Angeklagten gebeten, bei dieser Anhörung schuldig oder unschuldig zu plädieren.

**57:52**

Wenn der Richter nun beschließt, sich mit ihnen auf dem Papier zu befassen, kann er stattdessen sagen, dass sie an einem bestimmten Tag, der so bald wie möglich sein sollte, vor Gericht geladen werden, um zu plädieren, ob sie unschuldig oder schuldig sind oder nicht. Und an diesem Tag, der innerhalb von 24 Stunden bis zu einer Woche, zwei Wochen, nachdem es zum Richter geht, sein könnte. Es könnte sein - also reden wir irgendwo zwischen 2 Wochen und 4 Wochen, wir könnten eine Vorladung durch den Richter an jeden der Angeklagten ausstellen lassen. Aber zusätzlich, weil wir um diese erste Erklärung bitten, damit Autopsien an den Toten durchgeführt werden können - und die zweite Sache, die ich noch nicht erwähnt habe, ist der zweite Teil der Erklärung, um die wir bitten, dass Impfungen - die Grippeimpfungen und die Covid-Impfungen - für einen Zeitraum von mindestens 90 Tagen ausgesetzt werden. Und der Grund, warum wir das fordern, ist, dass *wir* behaupten, basierend auf den Beweisen, die wir in das Verfahren eingebracht haben*,* dass dies dazu führen würde - die Aussetzung der Impfungen würde dazu führen -, dass 377 von 100.000 Menschen, die geimpft worden wären, nicht sterben würden. Und wir werden es in der Statistik umgekehrt sehen, wenn wir richtig liegen. Aber die Autopsien würden auch zeigen, ob die Leute an etwas starben, das mit den Impfstoffen zusammenhing, an irgendeiner Komorbidität, die sie bereits hatten, oder an der berühmten Regierung [?]. Und ich denke, wir wissen, dass es nicht das Letztere sein wird.

**59:49**

**Mark Devlin:**

In der Tat. Und wenn diese Aussetzung der Impfstoffe geschieht, würde es zweifellos verwendet werden, um eine Fortsetzung der Lockdown-Maßnahmen zu rechtfertigen, weil der Impfstoff als die Ursache für die Fallzahlen nach unten gerahmt wird. Das ist natürlich alles ein riesiger Betrug. Es ist alles Betrug und es ist alles Illusion, aber Sie können darauf wetten, dass es ergriffen werden, um die drakonischen Maßnahmen zu rechtfertigen, noch mehr herausziehen, nicht wahr?

**1:00:15**

**Michael O'Bernicia:**

Nun, nicht, wenn wir den Fall gewinnen, Mark, denn auch das haben wir im Griff. Siehst du, deshalb übertreibe ich nicht. Diese [...], die gesagt wurden, jeder einzelne Winkel wurde abgedeckt. Wir haben die Expertenaussagen dieser Professoren und Ärzte, die bestätigen, dass sie nach gründlichen Untersuchungen keine Beweise für die Existenz von SARS-Cov-2, Covid-19 oder einen effektiven und genauen Test für einen von beiden gefunden haben. Das ist eine Expertenaussage, und es gibt viele weitere, die jeden Tag nach vorne kommen, um das Gleiche anzubieten. Also können sie das nicht behaupten. Was wir sagen ist, dass wenn wir diesen Fall gewinnen, die ganze Sache vorbei ist. Und es könnte schon vorher vorbei sein, denn all die Informationen, die wir im Laufe der Wochen und Monate über den Fall herauspumpen müssen. Wir sind in einer anderen Position, als es bei einem Kriminalfall normalerweise der Fall wäre.

**1.01.15**

Normalerweise, wenn Sie die falschen Informationen über den Fall, oder sogar ein Teil der Informationen über den Fall, können Sie die Beweise mit der Jury voreingenommen. In unserem Fall ist es anders, weil alle Behauptungen, die wir aufstellen, schon von Anfang an durch Regierungspropaganda und Lügen voreingenommen waren. Wir haben also das Recht, das Gleichgewicht im Gesetz wiederherzustellen, indem wir einige der Beweise, die wir haben, offenlegen, solange es nicht alles gefährdet, was wir tun, was es nicht tut. Das ist also der Grund, warum wir so detailliert über diese Beweise sprechen.

**1.01.52**

Was wir sagen, ist, dass wir beweisen können - und wir sagen nicht, dass wir beweisen können, dass es so etwas wie einen Virus nicht gibt. Wir sagen, dass *sie* nicht beweisen können, dass es so etwas wie einen Virus *gibt*. Was etwas ganz anderes ist. Mit anderen Worten, die Beweislast für diese Behauptung liegt nicht bei uns; sie liegt bei ihnen. Sie müssen beweisen, dass es existiert, nachdem jede einzelne Regierungsabteilung, einschließlich des Cabinet Office, des Commons und der Lords, sie alle zugegeben haben, dass sie nichts in den Akten haben, das beweist, dass es so etwas gibt. Dass die ganze Sache auf einer Vermutung beruht. Aber dass, wenn man glaubt, dass das *der* Grund war, man sie entlasten würde, indem man sagt, dass es Inkompetenz war. Bei diesen vier war es nicht Inkompetenz. Diese vier hatten materielle Gewinne zu erwarten - oder die hatten sie bereits von der Impfstoffindustrie erhalten, jeden einzelnen Schritt des Weges. Und es ist ganz einfach: Wenn Bill Gates alles getan hätte, was die öffentlichen Aufzeichnungen beweisen, dass er es getan hat - ohne das, was Hancock, Whitty, Vallance und Ferguson getan haben, wäre der ganze Betrug weltweit nie passiert. Und wie ich schon sagte, wir können es beweisen.

**1:03:09**

**Mark Devlin:**

Hört sich an, als ob Sie alle Basen abgedeckt haben. Und wie jeder, der mein gestriges Video gesehen hat, weiß, brauchte ich eine Art Aufmunterung, einen Grund zur Hoffnung, einen Schimmer von Licht in der Dunkelheit. Und ich habe dieses Gespräch heute wirklich genossen, weil es mir diesen Hoffnungsschimmer gegeben hat. Davon gab es in den letzten Wochen nicht viel, jedenfalls nicht so, dass man es verifizieren und als gültig einstufen könnte. Also danke, daß du heute hier bist, Bruder, und uns über die Situation informierst. Ich hoffe, daß wir, wenn die Dinge voranschreiten, noch ein paar weitere Sendungen machen können, um zu sehen, wie weit wir mit den Dingen sind. Aber ich danke dir auch für all deine Bemühungen in dieser Sache, deinen Fleiß und deine harte Arbeit. Ich bin mir sicher, dass viele Leute da draußen sich diesen Gefühlen anschließen würden, denn nicht viele Leute sind in all dem aufgestanden und haben getan, was getan werden musste. Aber *Sie* haben es getan. Und ich möchte Ihnen dafür danken, und ich danke Ihnen, dass Sie heute in die Sendung gekommen sind und uns auf den neuesten Stand gebracht haben.

**01:04:09**

**Michael O'Bernicia**:

Das bedeutet mir sehr viel, Mann, das tut es wirklich. Und ich möchte mich auch für die Geduld bedanken, denn ich weiß, dass es eine lange Zeit des Wartens auf die dritte Folge war. Und ich weiß, dass es länger gedauert hat, als wir und alle anderen gerne gehabt hätten.

**Mark Devlin:**

Ich war noch nie für meine Geduld bekannt, wie Sie vielleicht bemerkt haben.

**Michael O'Bernicia**:

(Lachen) Ernsthaft, ich auch nicht, und ich bin ein Geordie [ein Einwohner von Newcastle-upon-Tyne oder dessen Umgebung] und ich bin Stier, also stellen Sie sich vor, wie schwer das ist.

**Mark Devlin:**

Oh, ich bin ein Taurus.

**Michael O'Bernicia**:

Sind Sie das? Oh, nun, das macht absolut Sinn.

**Mark Devlin:**

In Ordnung, nun, danke, dass Sie heute hier sind.

**Michael O'Bernicia**:

Gern geschehen, Mark. Es ist mir ein Vergnügen.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_